

أنا قضا جميع الدين وان شئت منه قسمة وهذا عند عتقها في حبيفة وانه
يوسف وعند محمد ان شئت انكتم بانقضا وان شاحله بالدين كذا في شرح الكافي
وان لم تنقص قيمته لا يجبر فيه بيقين وهذا كما كان في لانه لا يصرف في الجبر على
الحاكم ان يقضي انما في قوله والا فلا قال العيني رحمه الله عن ابي حنيفة في ان شئت
قلت القيمة تتزايد وتنقص با زياد ونقصان ان يقضي قوله في الممن خورض
هو وهو لان عتق الرهن لم يبطل مرت الشاة لان المرتهن صار مستوفيا بالهلا
وبالاستيفاء تاكيد عتق الرهن فاذا عادت المالية بالديان صادفت عتقا
قائما فثبتت فيه حكمه بقسطه بخلاف البيع فان عادت المشايخ قالوا في الشاة
المبيعة اذا ماتت قبل القبض شردها فانه لا يبيع لان البيع لا يعود ولا يقضى فيه
كذا قال محمد للاسلام والحاصل هنا ما قالوا في شرح الكافي ان لعلمنا ان قد
طرحوا فاحدها انه يبطل اصلا لا يعود محليته الرهن بهلاك الشاة فتراد
حكم الرهن بعتق الجاهل لانه حتى هذا القدر ولو جبري كله يعود كذا الرهن فاذا
حتى يقضى بعوده في البيع والشاة في ان لم يبطل الرهن في قودا لم يجله لان احتمال
المصلحة قائم في هذا القدر فكان في بقا الرهن فادارة فتنه فقه وهو لا يصح
ان يقضى بغيره ومن المشايخ من قال بعود البيع وان جبره على ان لا يعود لما
بيننا النبي كما في قوله وهذا لو هلك الولد في قوله انكروا في قوله فانه لم
يبطل الرهن حتى ماتت بعد امه ذهب بغيره وصار كما لم يكن وزعمنا لام
جميع الدين اليه هذا لفظ الكرخي وذلك لما بينا انه لا حصه للمولد في العتق
فاذا مات فكله لم يكن بغيره بان لا هلك بالدين كذا في غاية البيان وقد ذكر
فيها في هذا المحل فروعا خمسة فليست في ان يقضي قوله مما اصحاب الاموال
ما قال في الزاوات رجل رهن رجلا شاة وتسعين عشرة دراهم بمشقة واذا
الرهن للمرتهن ان يجله ليشها ويشده منه ويأكل ففعل صحيح لانه صاحب الملك
فترضى فاذا حضر الرهن اختصك الشاة بجميع الدين لان ما اتعده المرتهن فكان
الرهن استقره ولو هلك الشاة قبل ان يجسر الرهن شرخصه فان الدين يقضى
على قيمه الشاة وقيمة الدين تقضى حصه الممن لان فعل المرتهن نقل ليا الرهن
مضارا للرهن مستورا مضارا له قسط من الدين فان كانت قيمة الدين حتمت مما
بأيا به ثلث الدين فيسقط ثلث الدين بهلاك الشاة وبوجه ثلثه ان يقضى بغيره
قوله واما صورة الزاوية في صورة المسئلة ما قال في شرح العلى وهو
ان رهن عند رجل عمدا يساو في الدين بالدين رهنه شره استقره الرهن من الرهن
الفاخر حتى علم ان يكون المراد رهنها جميعا فانه يكون رهنها بالاولى خلاصة
في حبيفة ويحذر في رهنه ولو هلك رهنها جميعا فانه يكون رهنها بالاولى خلاصة
وان كانت قيمة الدين ولو هلك الرهن الفاء وقاله انها فضيها من الالف والاولى
فله ان يستقر العتق ان يقضى في قوله وقاله في الشاة في قوله وهو التقيا في يقضى

غاية

غاية قوله ولا في حبيفة ويحذر لا وهو لقياس ان يقضى بغيره قوله وقد كان البعض
ولو رهنه ابتداء نصف العتق بدين ونصفه بدين اخر لم يجز ان يقضى بغيره قوله
والا لختاف ما جاء في العقد جراه عن قول ابي يوسف ان يقضى بغيره زيادة
تصدية وهو احتراز عن الزيادة الضمنية وهي زيادة النوا وثمره يقضى بالدين على قيمة
الاصلي يوم القبض وعلى قيمة النوا يوم العتق انما في قوله وعلى قيمة الاول
يوم قبضه حتى لو كانت قيمة الزيادة يوم قبضه اجساما في وقتض الاول يوم
القبض الفاء لو كان الفاء يقضى بالدين اثلاثا في الزيادة ثلث الدين وفي الاصل
ثلثا الدين ان يقضى بغيره قوله لسقوط الدين كما في الاصل ان يقضى هذا
قوله ووجه العرف ان الاصل يسقط بالدين انما قاله الولد في قوله ولو هلك الرهن
دينه فزهلك الرهن وذا الدين لان يقضى بالدين لم يسقط الدين عن الخور
من كل وجه ولهذا صحقت الوهية واذا بقى اصل الدين يعني الرهن فبقى الرهن
ان يقضى بغيره وكذا اذا اشترى ما بالمرتهن ان يقضى بغيره بالدين شيئا اي
من الرهن ان يقضى بغيره او صا ليعن الدين علي عين لا يراستيفا ان يقضى
هذه اية لان الصلح عن الدين علي عين استيفاء الدين ان يقضى ولما
ما مضى وجب علي المرتهن ود الرهن علي الرهن ولو هلك قبل ان يرد
يجب عليه رة قيمته ان يقضى بغيره قوله لانه بمنزلة الوكيل اعني ان المحتال اعلمه
بمنزلة الوكيل عن المكيل فثبتت ان هذا براءة وفتت بطريق الاداة فلا يخبر
الرهن من ان يكون مضرا فاذا هلك بالدين بطلت المحاولة لانه يستد حكم
الاستيفاء عند الهلاك اليه القبض السابق فثبت ان اذ حال بالدين ولا يراستيفا
اقتنا في وقت ما مضى قاله الحاكم الشهد في الكافي ولو رهن عمدا انما
درهق نيبا وريها شرهقا وقا انه لم يكن له عليه شيء وقد مات العتق فعلى
المرتهن ان يرد عليه الفاء درهم قال شيخ الاسلام عمدا الدين لا يسجالي في شر
الذي هو مسوطة وذلك لانه يقضى عليه ظاهرا بالدين فلا يكون دون العتق
علي سوره المتبوض علي سوره القرض مضمون عليه حقيقة بما سوره وهو
يجتبه قلدا المتبوض علي ظاهرا بالدين ان يقضى بغيره قوله
الجنابيات حنا سمة الجنابة بالرهن من حيث الحكم لان حكم الرهن هو
صيانة الدين عند التوجيه والتلف بوثيقة الرهن فكذا الحكم الجنابة صيانة النفس
عن هلاكها الا ترى ان قوله تعالى وكن في العنصام حياة ولكن قدره الرهن
لان سننوع بالكتاب والسنة بخلاف الجنابة فانها محظورة ولا يفتا عبادتها على
الاشان فله وكذا ليس قوله والمراة بياة قتل فتلحق به الاحكام الا ارجح
المراة القتل الذي هو جنابة وهو ما يتعلق به الاحكام المذكورة فان القتل اكثر
من جنسة قتل المرء والقتل رجما والتعطف والقتل بقطع الطريق وقتل الجريد
والقتل فضا شرا لقتل عبارة عن اذهاب الروح بفعل شخص وان كان ازهبا في الروح