جامعة الرياض
المكتبة المركزية - قسم المخطوطات

لان الوهمي غير ملتفت اليه على مختاره ونا قش الخبيصي
المصنف بانه لا يلزم من عدم مشابهته لتابع المشبه به
ان يكون هناك علاقة اخرى فيتعاوه ح على حقيقته
ممنوع انتهى قال بعض المحققين وفيه نظر لان
المتبادر من كلامه انه تارة يوجد للمشبه تابع
يشبه وتارة لا يوجد اصلا فمحط القسمة وجود
الرادف وعدم وجوده لا كونه يشبه او لا انتهى
قوله قوله اي لازم الظرف فسر التابع باللازم
ولعله انما فسره بذلك اشارة الى ان النظر الى اللازم
ليدل على الملزوم ولا يكفي مجرد التابعية فتامل
قوله قوله كان اللفظ اشارة الى ان في عبارة
المصنف استخدام حيث ذكر الرادف اولا مراد به
معناه ثم ارجع عليه الضمير في كان باعتبار اللفظ
والباعث على ذلك ان الحقيقة والمجاز من عوارض
الالفاظ لا المعاني **قوله** فيكون لفظ المخالب حقيقة
والمجاز في اثباتها في الاصل بعد ذلك يظهر ان قوله
لمخالب المنية لا يتعين كونه مثالا للتنافي على
المعنى الحقيقي ولا للاثبات كما توهمه الشارح يعني
العصام فلا يتعين تقديره كما انكا اثبات انتهى
قوله قوله وان كان له تابع الخ هذا مقابل قوله
فيما سبق ان لم يكن للمشبه الخ اي وان كان للمشبه

تابع حقيقي لا وهمي اختر اي لان ذلك مذهب السكاكي
وقد حكم المصنف عليه بانه تعسف كما تقدم بيانه
موضحا **قوله** قوله مستعارا لذلك التابع على طريق
التصريح قال شيخنا الشط في الاصل لان الاولى
رعاية اسم الاستعارة اذا لم يمنع مانع انتهى
وهو بمعنى ما ذكره العصام **قوله** قوله اي طريق
هو التصريح اشارة الى ان الاضافة بيانية
قوله قوله ومنشا ما ذكر في هذه المزيدة هو
عبارة الكشاف يعني ان عبارة الكشاف منشا
لما ذكر في هذه المزيدة ومنبع له وبحث العصام في
كونها منشا بما حاصله انه يجوز جعل عبارة
الكشاف كما هو الظاهر المتبادر منها على ما اذا
شاع استعمال لفظ رادف المشبه به في رادف
المشبه فلا يكون استعارة الا اذا شاع استعماله
فيه اما اذا لم يشع استعماله فيه بان استعمل فيه
بدون شيوع فانه يكون باقيا على معناه الحقيقي
فيتلخص من كلامه انه اذا لم يكن للمشبه رادف
اصلا او كان ولم يشع استعماله في رادف
المشبه به يكون باقيا على معناه الحقيقي وكلام
المصنف هنا خاص بالاول لفتاح فالاحسن ان
يكون عبارة الكشاف منشا لما ذكره هنا

Copyright © King Saud University