الاستيعاب وليتيقن البراءة بالتسليم اليه لان المالك وان يبيحه قد يعطيها لغير
المستحق ان كان الامام عادلا وهذا قيد في الزكاة الباطنة فقط لما تقدم
في الظاهرة ان الافضل اعطاؤها الامام ولو جائرا قاله شيخنا وفرق بينها بان زكاة
المال الظاهر يمكن الاطلاع على قدر دفعها للمستحقين غالبا فاذا دفعها لجائر لم
يمكن مطالبته بخلاف زكاة المال الباطن قد لا يطلع على قدر دفعها لهم فاشترط
فيها عدالة فيها اي في الزكاة الباطنة وان جاز في غيرها كما في الكفاية نعم الاورع
قاله الشيخ الرملي والا بان كان جائرا فقر بعثه اي المالك زكاة ماله بنفسه
او وكيله على المستحقين افضل من الاداء له لعدم الثقة به وتفريقه اي المالك
بنفسه افضل من تفريقه بوكيله لانه يكون على يقين من فعل نفسه وعلى
شك من فعل غيره وتسليمها للوكيل افضل منه للجائر في الزكاة الباطنة
قاله الشيخ الرملي ويجب نية في الزكاة للخبر الصحيح المشهور وهو قوله صلى الله
عليه وسلم انما الاعمال بالنيات والاعتبار بالنية القلب كغيرها فهذا زكاة او فرض
صدقة مالي المفروضة او الواجبة او الصدقة المفروضة او فرض الصدقة
كما اقتضاه كلام الروضة والمجموع والاخير شموله لصدقة الفطر خلافا لما في الارشاد
لدلالة ما ذكر على المقصود ولو نوى زكاة المال دون الفرضية اجزاه ولو قال هذه
زكاة اجزاه وتمثيلهم بزكاة او لي من تمثيله في المنهاج بفرض زكاة مالي لان نية
الفرض كالمال ليست بشرط لان الزكاة لا تقع الا فرضا وبه فارق ما لو نوى صلاة
الظهر فانها قد تكون نفلا ولا يكفي هذا فرض مالي لانه يكون كفارة ونذرا وغيرهما
ايضا صدقة مالي لانها اي الصدقة قد تكون نافلة وكذا لا يكفي صدقة المال
على الاصح لصدق ذلك على صدقة التطوع ولا يجب في النية تعيين مال
اي المال المخرج منه لان الفرض لا يختلف بذلك فارق ر ه عند الاخر (ح)
فان ملك من الدراهم نصابا حاضرا او نصابا غائبا عن محلة فاخرج خمسة دراهم
بنية الزكاة مطلقا ان لم ينو عنها عن الحاضر والا عن الغائب تبين انها
الغائب فلك جعل المال المخرج عن النصاب الحاضر فان عينه اي عين المال المخرج
لم يقع اي المال المخرج عن غيره ولو بان الغير تالفا لانه لم ينو ذلك الغير فلو ملك
اربعين شاة وخمسة اعشر فاخرج شاة عن الاربعة فبانت تالفة لم تقع عن
الشياه فلو كان نوى المخرج في اثنا له عن الغائب لم يكن له عوده عن الحاضر
فان نوى عند ذلك ايضا عن احد النصابين المذكورين ان بان احدهما تالفا فعن غيره فيما
تالفا وقع عن غيره كما بنيته قال الشيخ الرملي فلو قال هذه زكاة الغائب

ان كان

ان كان باقيا فان باقيا اجزاه عنه خلاف قوله هذه زكاة مالي ان كان مورثي
قد مات فبان موته حيث لا يجزيه والفرق عدم الاستحباب للملك فهذه
اذا لا اصل فيها فبقاؤها للحياة وعدم الارث وفي تلك بقاء المال كما قال ليلة الثلاثين
من رمضان اصوم غدا ان كان من رمضان حيث يجزيه خلاف ما لو قال ليلة
ثلاثين شعبان كذا ان كانت من رمضان حيث لا يجزيه والفرق ان التعليق فيها عند الامام احمد قال شيخنا
وينبغي انه لو تردد كان قاله هذه زكاة مالي في الغائب ان كان مورثي قد مات
والاقعد مال هذا الخاص فانه لا يجزيه ووجه عدم الصحة التردد بين ما
يجب وما لا يجب انتهى والمراد بالغائب عن مجلسه لا عن البلد بل على منع
نقل الزكاة وهو المعتمد الاتي في كتاب قسم الصدقات وتلزم اي النية
الولي عن المجنون كالصبي والمعتبة والمجنون والسفيه لوجوب النية وقد تعذرت
من المالك فناب الولي عنه فيها فلو دفع الولي بلا نية لم يقع الموقع لعدم
الاعتداد به وعليه الضمان اي المال المدفوع وظاهر ان لوليا السفيه مع
ذلك اي مع وجوب النية على الولي ان يفوض النية له فان فوضها اليه جاز
كغيره وتغيير كما يجيء اعم من تغييره بالصبي والمجنون لعدم شمول
للسفيه وظاهر عبارته وان نوى السفيه وهو كذلك وعبارة الشيخ ابن قاسم
تخالف ذلك حيث قال وينبغي كما وافق عليه مر على البيد هذا انه يكون منها
السفيه وان لم يفوض اليه الولي انتهى وبهذا صوب ما ذكره الشيخ ابن قاسم ان
الولي اذا دفع للسفيه ما لا مقدورا لمن غير نية زكاة وقال له ادفعه تلك تحقين
وقد يقال له من الزكاة الواجبة عليك فدفعه السفيه ونوى به الزكاة فانه يقع
الموقع لان الصبي ليس للولي تفويض النية اليه ولو ميز اعلم ما فيه تعيينه
بالسفيه لكن مقتضى ما تقدم في قوله وله اداؤها ولو بوكيله خلافه وسياتي ما فيه
في قوله وله ان يوكل فيها قال الايعاب والمعتبر عليه هل يولي عليه كالمجنون
او الكبير وحينئذ فينوي عنه الولي ايضا وتبعه على ذلك الزركشي وغيره وتكفي
اي النية عند عزلها اي الزكاة عن المال وبعده اي بعد النية ولو نوى
بعد العزل وقبل التفرقة اجزاه والا لم تقارن النية افذها كالصوم قاله
الشيخ الرملي وهذا ممنوع بل في عباب المنهاج وتكفي النية ايضا عند
دفعها اي الزكاة لامام اعظم او وكيله ولا بد من كون الوكيل اهلا للنية
بان يكون مسلما بالغا عاقلا لا كافرا ولا رقيقا ولا صبيا غير مميز كما قاله الشيخ ابن حجر
ومفهومه انه يجزئ من المميز لكن في حواشي التحفة ان مقتضى كلام شرح البهجة والروض
والعباب خلاف ما يفهمه كلام الشيخ ابن حجر فلا فرق في عدم الصحة من الصبي غير
المميز وغيره واقره حيث لم يتعقبه لكنه ارتقد انه الاوجه ولا تقبل فيه عن
مر شيئا على عادته قال شيخنا الشبراملسي والاقرب ما افهمه كلام ابن حجر من الجواز
لان المميز من اهل النية حيث اعتد بدفعه فينبغي الاعتداد بنيته وكذا وكيله في تفرقة