والمشتري ملك الثمن من حين العقد وفائدته تظهر فيمن ملكه وعبارة الشيخ إبراهيم وكان كلا لم يخرج عن ملك ما كله إذا حد لهما بين ليس وليس الأخير فقد الأول إلى اللزوم والفسخ وينفي عليه ذلك الاكتساب والنماء كلبن وثمر ومهر ونفوذ عتق واستيلاد وحل وطء ووجوب مؤنة فكل من ملكه عليه كعين ثمن أو مثمن كان له وعليه ونفذ منه وحل له ما ذكر وكفسخ العقد مدة بناء على الأصح أن الفسخ يرفع العقد من حينه لا من أصله ومن لم يخير ينفذ شيء مما ذكر حيث خير فيه صاحبه وإن آل الملك إليه وعليه مهر وطئ لمن خير ما لم يأذن له البائع والخيار للبائع دون المشتري والوطء لا حد لهما للشبهة ولهذا كان الولد حرا نسيبا ولو اجتمع خياران لأحدهما بات شرط الخيار لأحدهما واستمر مدة خيار الشرط وابتدأ خيار المجلس لهما وهو خيار المجلس فيكون الملك موقوفا كما اقتضاه كلام الأكثرين كما قاله الشيخان أسرع وأبي بثوتا من خيار الشرط لأنه أقصر قاله أو البائع وهو خيار الشرط فيكون لذلك الأحد فقط دون من لم يشترط له كمشاركته لمن شرط له في خيار المجلس الظاهر كما أفاده الشيخ الأول خلافا لظاهر كفتي في استظهاره لشافعي معللا له بالاحتياط عليه ولا فرق بينه وبين خيار الشرط وخيار المجلس فوهذه الحكم وكونه أي خيار المجلس وهذا جواب عما يقال إنه ثابت لهما فكيف يكون لأحدهما بأن يختار لزوم العقد وحيث حكم بملك المبيع ونوابعه لأحدهما كملك الثمن للآخر أي مع نوابعه أيضا وينفي عليه ذلك الاكتساب والنماء كلبن وثمر ومهر ونفوذ عتق واستيلاد وحل وطء ووجوب مؤنة وكل من ملكا له عليه كعين ثمن أو مثمن كان له وعليه ونفذ منه وكل له ما ذكر وحيث وقف ملك المبيع ونوابعه أولى من تغييره في المنهاج بملك المبيع كم تصورها لشمول عبارته هو لغير المراد أي من جهة أن زيد المبيع الذي شأنه تغييره الوطء إذا كان الخيار لهما كم أنه لا وقف فيه لإمكان كونه بائعا معيبا كونه مؤنة فإن كلا منهما لا يستحق عليه نفوذ عتق أحدهما ووطء كل من الثمنين للملك له لا تنتفي الحرمة عنه كالوطء وحتى يظهر أجنبية قال الشيخ وكفسخ العقد والإجازة للعقد في مدة الخيار أي في زمنه بلفظ يدل عليه وعلى الإجازة صريحا أو كناية فصريح الفسخ نحو فسخت البيع وكفعت واسترجعت المبيع ورددت الثمن والإجازة في تلك المدة لخيار فقط نحو أجزت

وقد يدعى أن الأولى عبارة أصله حتى

البيع كإمضائه وإزالته وإذا كان الخيار وشروطا لهما ارتفع بفسخ أحدهما جميعه لا بإجازته بل يستقر للآخر إذا ثبت الخيار له فقصد به لم يكن من الفسخ دون الإجازة لاحتمالها وقول من خير لا بيع ولا اختر به لا يخالفه زيادة لم يعلم موافقة الآخر له فسخ قاله الشيخ لأن البيع لا يفسخ ولا للإجازة كما بينه وكذا القاضي قاله الشيخ أيضا وكفسخ وكعقد كناية الإجازة إن نشأ عليه نحو هو حسن وقوله كرفعت أي رفعت حكمه لا نفس العقد لأن الواقع لا يرتفع والتصرف فيها أي في مدة الإجازة لوطء ولو محرما كأن كان الخيار لها وأظنها كما قاله الأذرعي أن وطئ إنما يكون فسخا إذا علم أو ظن وهو مختار أن الموطوءة هي المبيعة ولم يقصد بوطئه الرجعة فإذا وطئ الفرع إن كان فسخا كما لا يخفى أم وإن صح الأذرعي بتبعها الإبراء فسخ لأنها إنما تباح بالملك ثم قال وينبغي أن يكون محله في الجارية كما لو البيع وكذا الوطء إذا كانت محرمة عليه بنحو مجوسي أو غيره لم يكن فسخا قطعا ومن هذا وطء الخنثى واضحا وعكسه فالخيار المعطوف في الأنوثة لعدم تعلق الحكم بالوطء كما سبق ذكره في المجموع في باب الأحداث وفيه أنه لو اختار الواطئ في الأولى لذكورة ما بعده تعلق الحكم بالوطء السابق قاله الشيخ الرملي قال في الإيعاب ولو وطئ طيئة المبيعة من غير أمره فسكت ولم يكن منه فعلا البتة فالظاهر أنه لا يبعد بما فعلته بالمشتري إليه للقاعدة المقررة أنه لا ينسب لساكت قول ولا فعل لكن قد صرحوا بأنه لو طلق أنه لا يطأها فعلت عليه ولم يتحرك لم تحنث لأنه لم يطأها حينئذ انتهى وإجازة وإعتاق قال الشيخ الرملي ولو معلقا لكن أو بعضه في الأوجه ويكون فسخا في جميعه ومع كونه كذلك يكون صحيحا أو بإذنه حيث قيد الأوجه وإن أفسد وكبيع أي وإجارة أو مشترط الخيار للمشتري فإن كان الخيار للبائع أو لهما لم يكن فسخا ولا إجازة كما صرح به في الإيعاب قاله الشيخ الرملي وبيع مشترط الخيار لواحد فقبض المبيع في زمن الخيار أثبت له أو لهما مشترط الخيار لواحد أو لهما فقبض المبيع قبل انقضاء أي الخالية من القبض فلا يكون فسخا ولا إجازة بما علمت لا يزول ملك البائع المبيع وهو الأصح فالمراد بقولهم التصرف من البائع فسخ ومن المشتري إجازة التصرف المجعول مشترطا فيه ذلك قاله الشيخ الزيادي فلو كان البيع من التصرف المشتري كان فسخا للبيع الأول وكفاسخ الشيخ ابن حجر في الفتاوى بيع البائع والخيار له أو للمشتري فسخ وصحح كما بصره به كلامهم فإذا قبله المشتري صح قوله وكان تفصيل البيع الأول قال البقم المشوري وانظر إذا لم يقبله المشتري وتزوج ووقف وكان أرهنه وهبته قال الشيخ