

وفيها التالفة لكره مقصولة كآهنة وفكاهة ويأق له الفوق ايض الا ان الامالة على هذا
 الوجه لا يظن من غناية ابي الملا ولم يسند في الشرح لجمعة فلا يكون من طريق الطبيعة
 كاسيا في وكر الا زمرية كانه قرابه ولا يبي هذا التخصيص لجمعة مع المكت في الجمع
 وليس عن الدوري مع قصر لذي اماله في الناس غنة اعتدلا
 مجتمع وجهه الغنة للدوري مع القصر مع اماله الناس
ولا غنة في الباغض برهم واتبه وامنه ان ساكن بتلا
دياري وارتج مع تخار المل وبارك الفار عنه افتر عن جمع قال
 دوري ابو عثمان الضري عن الدوري عن الكسائي حذف الغنة في الياء والاتباع في الخطا
 للمصوصة في الطبيعة ولا اتباع وصلها فيما تلاه ساكن كيتا في السافر المصا ربك المسيح
 ودوي اماله يوارى في العقود والاعرف وفا واوك في العقود وتخار في الكهن وروي
 الفتح في قوله تعالى اذ هما في الغار والبارئ المصور وروي جعفر في نحو المصبي اثبات
 الغنة وتكر الاتباع وفتح دياري وفا واري وقار وامالة الغار والبارئ
 في طرف من احكام الازرق واعلا ان اذ ذكر كل حكم من احكامه معرو الا ناقله في الارج لثه الحاجة
 الا ذلك والله الويق **ورد كل ما روي عنه في الازرق وقصر في العبري كلا**
 يسوع في مذهب الازرق وقصر في الازرق بعد من غير النقل او بالتمثيل او بالبدل
 نظر الارج وض التغيير على كل من معه وتوسطه بعد المنر المحقق في قوله تعالى انا
 بالله وباليوم الاخر بعد ثلاثة النسوية وجهان اخران وهما توسط الاول ومعه مع قصر الثالث
 فيهما وفي قوله تعالى ان امنوا ليكن ما تابع ثلاثة التسوية وجهان ايض وهما قصر الاول مع
 توسط الثاني ومعه اما قصر المحقق والمغير من الشاطبية والتارة وتلخص ابن بلهية وفي
 ارشاد ابي الطيب على قوله ان سلطان وبه في الداني على ابن غليون واما في سطرهما في الشاطبية
 والتيسر والتخصيص وبه في الداني على ابي النخ و ابن خاقان وهو من الارشاد على قول طاهر
 ابن سرب وقرابه الازميري على بعض النسخ واما مداه في الشاطبية والكامل والعنوان
 والخبين وكتابي والهذابة والجرند والتصرة وطريق ابي معمر في غير التخصيص وبه قصر
 الداني على ابي النخ على ابي اللطاف ويظهر من جامع البيان على ابي البلع واما قصر المعبر
 على توسط المحقق فيجوز من تلخص ابن بلهية عما في النشر ويعمل على المدن العنوان والمجتبي
 والكامل

قوله من غناية
 ويخص هذا الوجه
 بتفسير ابي النخ
 بسط عن يد ابي
 كاسيا في سورة الكهن
 في قوله وموسى
 ههنا اماله الهة
 الله

والكامل ومن طريق ابي معمر وانما جاز الاعتداد بالعارض من الكتب المذكورة لان اصحابها
 ليستن احدتهم ما رجع على استثنائه من ذلك من نحو لو اخذوا ما اختلف فيه من الآث
 وكعاد الاطبي ولا مثل احد منهم بشي من الغير ولا تفرضوا له ولم ينصوا الا على الامر المحقق ولا
 مملوا الا به وهذا كما في الشرح او كما تصرح في الاعتداد بالعارض وله وجه قوي وهو
 ضعف سبب الدال بتميم وضعفه بالغير فان ابن الجزري واكن العمل على عدم الاعتداد بالعارض
 في الياء كله سوى ما استثني من ذلك فها تقدم وبه قرآن وبه أخذ ولا امن الاعتداد
 بالعارض اهو قلت والذي عليه العمل اليوم هو الاخذ بالاعتداد وعدمه ولكن الاعتداد
 بالعارض لا يظهر من تلخص ابن بلهية لانه مثل فيه بامن الرسول وهو معترف في الوصل
 محقق في الابتداء ولم يخصه بحال فدل ذلك على ان الغير والمحقق عنده سواء والاولى
 عدم الاخذ به وحكاية الوجهين من الاعتداد بالاصل والعارض في الابتداء المعروف
 كالك ليجي نويد ذلك ولم يذكر صاحب العنوان شيئا في الابتداء ذلك قال ابن الجزري في
 الخفة فيبدأ بالاصل يعني بفتح الوصل وعليه فلا يسوع له سوى الاسباع في نحو
 الاوي والاخرة وهما يشهد قوله فيما تقدم وهذا صرح وكالصرح في الاعتداد بالعارض
 بالنسبة للعنوان فاليتامل والله الهادي للصواب وذكر الازميري الاعتداد بالعارض من
 الكافي والهذابة والتبصرة وهو سمى مؤنثا مشهوره قوله صاحب النسخ وكذلك من علمنا
 من صاحب الهداية والكافي والتبصرة وغيرهم مملوا بشي من هذا النوع الا ان اطلاقهم التسهيل
 فمزج اذخال نوع بين بين وفيه نظر لانه قال في ارباب الهدى والعروة ذلك استثنى جماعة
 ممن لا يبتدوا بالعارض لورس من طريق الازرق الا في موضع فيس الى ان قال واستثنى من
 منهم عاد الاوي وهؤلاء ممن استثنى هذا كاسيا ولا شك ان من يعتد بالعارض هو في
 غنا عن سثنائهم ان قوله قد مزج اذخال نوع بين بين ايد اذخاله في الدهون الغير
 بالنقل وبالبدل تمسك به الازميري وغيره ولا وجه له تام لتبنيه ذكرنا مد المداب
 فقط من التبصر فلكي تبعا للازميري وهو معتمد الشيخ سلطان وذكر في الشرائع قرانه من طريقه
 وقال فيه وهو ايقظ ظاهرا عبارة التبصرة وانعمه عليه زادة وذكر ان كاسيا قال
 ويش يمكن للديماروي البصر لوني عنه وقر الياقون بعد توسطه كما تجزئ من المفظ
 وكذلك روي البغداديون عن ورث وبالمدون له انه قال زاده عالطا من هذه العبارة ان