

قال في الشبهة اذا قرب باظهار الغنة في النون الساكنة
 والتفويت في اللام والراء للسوس وغيره عن ابي عمر فيمنع
 قياسا اظهارها في النون المتحركة فيها كقولنا نون
 زيت للناس تبين له ونحو تاذن ربي خذ ان ربه زبي
 اذ النون من ذلك فسكت ايضا للاذغام اه نقوله فيمنع
 قياسا اظهارها الي اخره لا ينبغي ان يلبثت الي
 هذا القياس لصداقته للرواية الصحيحة الواردة
 على الاصل اذ النون من نحو نون لك وتاذن ربي متحركة
 في الاصل يسكنونها عارض للاذغام والاصل ان لا يفتقد
 بالعارض ولما فيه من قياس ما لا يروى على ما روى
 والقلة مسنة مشبعة ياخذ الاخر عن الاول والقياس
 انما يصطاد اليه عند عدم النص ونحو وجه الادا
 وهذا لا يجوز فيه مع انه حكم الاجماع على تركها في ذلك
 حيث قال في باب الادغام الكثير ما نصه وكذلك اجتمعا
 على ادغام النون في اللام والراء ادغاما خالصا كاملا
 من غير غنة من روية الغنة عنه في النون الساكنة والتفويت
 اه ولو وردت الغنة في ذلك كجرت على اعتبار العارض
 ووجب قبولها وطرح الاصل الذي هو اقرب من العارض
 وبهذا تعلم ان قوله ويحتمل ان العارض باظهار الغنة انما
 يقدر بذلك في وجه الاظهار حين لم يدع الادغام الكثير مجرد
 نون

توهم سريه له من تركهم الغنة في المتحرك والاحتمال به ولم
 يعبر بالاحتمال لظلال هذا التوهم ليعلم وانما علم
 واذا بطل هذا القياس ونسب هذا الاحتمال لزال
 هذا التوهم فحق الحكم في كل باب علم ما ثبتت الرواية
 فيه والله الموفق طارها وبالصواب وقال
 العلامة الاجموري واختلف في لزوم حذف ابي على قامة
 المدح والعلو ان هذا الاقناع الا على وجه اظهارها
 في الساكنة ويؤخذ من تفسيره بالخلاف انها واردة
 في المتحرك ايضا وهو مخالف لما في النشر من نقل الاجماع
 على تركها في ذلك والظاهر والله اعلم انه اخذ الخلاف
 من القياس وعدمه وحسنه وتفسيره بالخلاف خلاف
 الصواب وقد جرد على تشويه خلافة منع الغنة في وجه
 الادغام الكثير وما اذا الامن كونهم لم ينفوا النظر
 في ذلك الاحتمال ولم ينفوا رلاحظوا ان الاضاط
 تترك في حالة الادغام ولم يلجوا ان الاضاط لا يصح
 عند وضوح الدليل وان الدليل اوضح واخط من نقله
 الاجماع على تركها في المتحرك في مذهب من يروى في
 الساكنة مع اختصارها في الاول قياسا على ان ابن
 وكذا مع كون رواية الغنة سوية ابن حبان من المتحرك
 من رواية الادغام فالجاصل اننا لو قلنا بالجمع نفعنا