

ولان التشابه في الاولاد واقع فلو لم يكن المني كما ذكر لم يقع
 خصوصا ونحن نشاهد الامراض ودرجاته وولد الضعيف
 ضعيفا والقوي قويا وكل الماد ذكر وعكس قوم فقالوا هو
 مختلف المزاج مشبه الاجزا لانا نجد الشبه في المولود
 واقع في الشعر والظفر مع انه لم يفصل منها شي وهذا مردود
 لعدم حصر الشبه في ذلك فانه قد جازت من الوهم كما
 صرح به الشيخ فانه قال وكلما تخيلت الواهية حال
 الانزال انصف به الولد بل ما تخيلت المرأة من التعلق
 ولانه يجوز ان يفصل من المني الذي سيكون شعرا
 او ظفرا شي في المني قالوا ولان المني يختلف اجزائه
 لم يقع شبه في الاعضاء المركبة كالعين مع انه واقع
 لان المركبات لا ترسل شيا ويمكن رده بان ما ترسله
 بسا يطها كافي قالوا ومثي صح اختلاف الاجزاء وجب
 ان لا ينقده واحد اصلا بل لا بد من اثنين واحده من
 مني المرأة واخر من مني الرجل ويمكن رده بانها اذا
 امتزجتا فالكل جزء يتولد من الاخر كالتالي المركبات
 بحكم الطبيعة وبهذا يبطل ما قالوا ايضا من انه
 كان

كان يجب ان تلد المرأة بلا ذكر لكون الاعضاء كاملة في
 منها لانا نقول بان مني الذكر فاعل وذاك قابل
 والمجموع شرط في الظهور قالوا ولو كان التشابه منفيا
 في الاجزا لما كان الشخص الواحد يولد ذكورا مائة مرة
 انا انا وهكذا ولما كان المنى الواحد يتولد منه مختلفات
 متعددة وهذا مردود بجواز تغير الحرارة والبرودة زفا
 وسنا وغيرهما وبان كل زرفة من زرفات المنى يجوز
 ان تكون مستقلة هذا حاصل كلام الفريقيين وليس
 تحت طائل لنقض الثاني بما علمت والاول بعدم الانتاج
 بالمطلوب والذي يظهر لي ان الحق مع الفريق الثاني
 ولكنهم قصر في استنباط الادلة وايضا ما ان يقول
 لو كان مختلف الاجزاء لم يولد مقطوع اليد لانا قصها
 لعدم اجزاها ولان الشخص قد يولد ما لا يشبه احد
 من اهله ومن يشبه من الاجداد كما صح به في الشفا
 في قصة الحبشية واقام المشاكلة في الضعف والامراض
 فللمزاج وبالجملة فالامر مستند الى القوم للصورة
 كما هو ولان المنى لو لم يكن مختلف المزاج ما فسد

Copyrighted material