

دخلت على منفي لم يرد شيئا وكذا حكم جوابها ومن جردنا الى
 ومن اجل انه يلزم من امتناع المقدم امتناع التالي
 فلو لم يخف الله لم يعمه تبين فادعوا الى جوابين ان لو
 حرف امتناع الجواب لا امتناع الشرط والاصواب
 انما لا تعرض لها الامتناع الجواب اصلا والا الى ثبوت وانما
 لا ينعرض لامتناع الشرط فلو لم يكن الجواب بسبب
 سوى ذلك الشرط لا يعم بحيث لا يخلقه غيره لم من
 انتفاء اي الشرط انتفاءه اي الجواب لو كانت
 الشرط طالع الكان الناهي موجودا فيلزم من انتفاء الشرط
 وهو طالع الشرط انتفاء الجواب وهو وجود الناهي وان
 اختلف الشرط غيره بان كان له اي الجواب بسبب اهم
 على الشرط لم يلزم من انتفاء اي الشرط انتفاء الجواب
 والا ثبوتها لا تعرض لها الى انتفاء الجواب والا الى ثبوت
 لو كانت الشمس طالع الكان الضوء موجودا فانه
 لا يلزم من انتفاء طلوع الشمس انتفاء وجود الضوء و
 لا ثبوت منه فلو تعرض الله عنه نعم الجواب بسبب
 لو لم يخف الله لم يعمه وتقدم توجيه الامم الثاني

مما دخلت عليه في المثال المذكور وهو لو نشينا
 لم فعناه بان يثبت المثبتة من الله مع مسلم
 لثبوت التي في ضرورة لان المثبتة بسبب التي في
 مسبب عنها فثبتت السبب فيلزم ثبوت السبب
 وهذا ان المعنيين المعبر عنهم بالامر من قد تضمن
 اني سئل في العبارة المذكورة وهي قوله حرف يوصي
 امتناع ما عليه واستلزامه التاكيد دون عبارة
 المعنيين وهو قوله حرف امتناع لا امتناع فاما
 لا تضمنها لوجود الثاني من او جهلوا ان يكون
 حرف شرط في المستقبل كما في ان الشرطية الا
 انما هي لولا لا تجزم على غيرها كقولنا في وجب ان الدين
 كفر والوتم كوا من خلفهم ذرية ضعا فافوا عليهم
 فلو جهلنا ان طرية بغيره ان اي ان تركوا اي شافوا
 وفاروا ان يتركوا واحتجاج التفسير الثاني لان
 الخطاب لا اوصياء او يمكن يحضر الموصي حاله الصفاء
 وانما هو في الخطاب اليهم قبل الترك لا بعده
 اموات فانه الموصي في الحاضر وكذا قول الشارع وهو