ما واظب عليه الخلفاء الراشدون أيضا من السنة الآيري الي ما قاله صاحب الهداية
في التداوي والأصح أنها سنة لأنه واظب عليها الخلفاء الراشدون وقال في النهاية والدليل
على أنها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي
الهداية بالتسمية قولا وبغسل يديه فعلا وللتنبيه على أن البداية تقع بكل منهما حقيقة
لا إضافة أعاد حرف الجر في المعطوف وأما ترك قولهم للمستيقظ تنصيصا على ما هو المختار
وهو عدم اختصاص سنية البداية بغسل اليد بالمستيقظ وأما ترك قولهم قبل إدخالها
الإناء فلئلا يتوهم اختصاص سنيتها بوقت الحاجة الي ادخالها الإناء بناء على أن
المفهوم معتبر في الروايات اتفاقا والسنة تقديم غسل اليد وأما نفس الغسل
فرض وللإشارة الي هذا المعني قال البداية بغسل يديه ولم يقل غسل يديه ابتداء
كما قاله غيره الي رسغيه الرسغ موصل الساعد بالكف ثلثا والسواك والمضمضة
بماء لم يقل ثلثا مع أنه أخص وفي الدلالة على العدد المسنون أظهر لما في عبارة المياه
من الاشارة الي أن السنة التثليث بتجديد الماء لا مطلق التثليث والتثليث ههنا
ممكن بدون التجديد بخلاف ما تقدم لكون الماء مستعملا بالانفصال عن العضو
المغسول ولذلك اكتفي بذكر العدد والاستنشاق بماء كرر قوله بماء لأن السنة
عندنا تجديد الماء لكل منهما خلافا للشافعي اعلم أن المضمضة ليست غسل الفم
وكذا الاستنشاق ليس غسل الانف بل هي عبارة عن إدارة الماء في الفم وهو
عبارة عن جذب الماء بالنفس نص على ذلك في فصل الجنايز من غاية البيان فمن ذلك
بغسل الفم والانف لم يصب وتخليل اللحية والاصابع هذا إذا كان الماء واصلا
الي خلال الاصابع بدون التخليل وأما إذا لم يصل بدونه فهو فرض وتثليث الغسل
ومسح كل الرأس مرة خلافا للشافعي فانه يري التثليث في المسح ايضا سنة وللخلاف
في التثليث بماء والاذنين بماء اي بماء الرأس خلافا للشافعي فانه يريد الماء مسحهما سنة

ما قيل يجب عنده ان الثواب منوط بالنية اتفاقا فلا اذ له ان يقدره الثواب او يقدره بحسب ما يشاء فيشمل الثواب بحكم الاعمال بالنيات وارادة به
ظاهر وان قدر الحكم فهو فوعان دنيوي كالصحة واخروي كالثواب والاخروي مراد بالاجماع فاذا قيل حكم الاعمال بالنيات وارادة به
صدق الكلام فلا دلالة على الصحة فحظوظه فيه اما اولا فلان مبنى تقريع قوله فلا ان يقدر الخ على ان صلاحية النص لان يراد به حكم يقتضي
ارادته به وهذا لم يثبت بعد ولم يدعه احد على ان اللازم غاية تقدير تمام ذلك المبني لزوم ارادة الثواب لا تقييده وهو ايضا غير متحقق
فان المجاز اضطرابي وهو اولي من الحذف واما ثانيا فلان قوله والاخروي مراد بالاجماع غير مسلم وقد عرفت ان الحكم يقول والدنيوي
واما ثالثا فلانا ان اردنا اذا قيل حكم الاعمال بالنيات واريد به الثواب في الجملة اي اعم من ان يراد به امر اخر ولا يبقي دلالة على الصحة
ثم ذلك انما هو على تقدير اشتراك الحكم بين النوعين المذكورين لفظا وليس كذلك فان اشتراكه بينهما معنوي لا لفظي واذا ارادة اثر
حكم الاعمال بالنيات واريد به الثواب خاصة لا يبقي دلالة على الصحة فمسلم ولكن لا يجدي نفعا اذ لم يثبت بعد لزوم ارادة الثواب خاصة
التقدير المذكور فان سياق

عنه والنية وهي فرض عند الشافعي لقوله عليه السلام انما الاعمال بالنيات وجه الاستدلال
ان المقصود الاهم من بعثة الرسول عليه السلام بيان الحل والحرمة والصحة والفساد
فكان الظاهر بقرينة الحال المتبادر الي الفهم من ذلك المقام ارادة الصحة او ما يعمها نحو حكم الاعمال
فان قلت الصحة ظاهر وان قدر الحكم الشامل لها كذلك لما عرفت من قيام القرينة على ارادتها فلا مساغ
لاخراجها عن حيز الارادة ونحن نقول في جوابه كما انه لم يرد بنفي العمل بدون النية نفي وجوده كذلك
لم يرد به نفي صحته لعدم الصحة فان كثير الاعمال يصح بدون النية كما ان كلها يوجد بدونها
وحملها على العبادات يبطل الاحتجاج اذ غاية ما لزم منه ان لا يكون الوضوء
بدون النية عبادة ونحن لا ننكره علي ما ستقف عليه عن قريب على انه ترجيح بغير مرجح
التكلف في الصرف عن الظاهر وهو نفي الوجود الي نفي الصحة لان الاعمال العاري
عن النية ليس بعبادة فوجودها مشروط بالنية تبكر اريد به نفي اعتبار بدونها
اعني اعتباره ديانة لا قضاء لانا نحكم بالظاهر والله يتولي السرائر فكانه قيل انما
اعتبار الاعمال بينه وبين الله تعالي بالنيات وذلك ان العمل الواحد بعينه يكون
بنية حراما وباخري حلالا بل مندوبا او واجبا كالاكل فوق الشبع فانه حرام بقصد
التقوي والتلذذ ومباح بل مندوب بقصد ان لا يستحي الضيف الجايع والرمي الي مسلم
تترس به الكفار فانه حرام بقصد قتل المسلم وفرض بقصد دفع مضرة الكفار اذا انحصر
الطريق فيه فموجب الحديث بهذا المعني ان لا يكون لعمل من الاعمال اي عمل كان وزن
واعتبار عند الله تعالي الا بنية خالصة وبذلك ينتهض حجة علي اشتراط النية

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)