مع وجد قتيلا في مصر لا عبرة بآلة القتل في هذه الصورة وانما يغسل لانه لا يدري اقتل ظلما أو مطلوما عمدا أو خطأ ذكره الزاهدي في شرح القدوري فعلى هذا لا يختلف الحال باختلاف المحال ومن لم يتنبه لذلك قال ما قال لم يعلم قاتله أو علم انه قتله بعصا صغير لا عبرة بحجارة القاتل في هذه الصورة ولا يفقد الظلم لان السبب وجوب عوض مالي وذلك لا يختلف قال في الذخيرة ومن وجد قتيلا بين قصبة كبير أو بحجر كبير وعلم قاتله فعلى قول أبي حنيفة يغسل لان القتل على هذا الوجه عنده يوجب الدية فقد اعتاض عن دمه بدلا هو مال وعلى قول صاحبيه لا يغسل لان القتل على هذا الوجه عندهما يوجب القصاص ووجوب القصاص لا يمنع الشهادة عندنا كما لو قتل بالسلاح وان لم يعلم قاتله يغسل لانه وجب الدية والقسامة بقتله فلم يكن في معنى شهداء احد فان حصل القتل بعصا صغير يغسل علم قاتله أو لا لان هذا القتل يوجب المال على كل حال وان حصل القتل بحديدة فان لم يعلم قاتله تجب الدية والقسامة على أهل المحلة فيغسل وان علم القاتل لم يغسل عندنا أهل ههنا قيد العلم بكونه القتل ظلما اعتمادا على ما اسلفه من ان كونه مقتولا ظلما شرط بلا خلاف اعلم ان حكم الشهادة كما يسقط بفقد الظلم وقد مر بيانه فيما سبق كذلك يسقط بوجوب عوض مالي سواء سقط بعد وجوبه أولا ووجوبه بالقصور في آلة القتل عندنا خلافا لهما وبجهالة القاتل مع كون القتل في موضع يجب فيه القسامة والدية وهو الذي تبين ههنا لا يقال المفهوم من الهداية حيث قال من وجد قتيلا في المصر غسل لان الواجب فيه الدية والقسامة فحق أثر الظلم الا اذا علم انه قتيل بحديدة ظلما انه لا عبرة بجهالة القاتل لان هذا كلامه فيما اذا لم يعلم القاتل بدلالة التعليل الذي ذكره لانا نقول نعم ما ذكره أولا فيما اذا لم يعلم القاتل الا انه ما ذكره ثانيا فيما اذا علم القاتل بدلالة تعليله القائل لان الواجب فيه القصاص وغاية ما يلزم من ذلك ان يكون الاستثناء منقطعا ولا بأس فيه وعما قررناه اندفع وهم المخالفة بين روايتي الذخيرة والهداية لا يقال موجب بحديدة القصاص ووجوب المال اذا لم يعلم القاتل بسبب العارض وهو الجهل به فينبغي ان يكون الحكم فيه كالذي في الابن نص على ذلك في الكافي وشرح الهداية والعجب عن صدر الشريعة انه ينظر الى التعليل المذكور أولا الدال على انه ما ذكر ثانيا فيما اذا لم يعلم القاتل ويغض عن التعليل المذكور ثانيا الدال على انه ما ذكر آخرا فيما اذا علم القاتل منه

اذا قتله ابوه بحديدة ظلما لا نقول ليس القصاص موجب قتل بحديدة بل لا بد من ان يكون القتل ظلما وذلك غير ثابت في الصورة المذكورة ومن لم يتنبه لذلك قال ما قال وما ذا بعد الحق الا الضلال أو جرح وارتث بان نام أو اكل أو شرب أو عولج أو آواه خيمة أو حمل من مصرعه حيا لم يقتل ونقل لان الدخل في حد الارتث الحمل دون النقل لانه يوجد فيما اذا جر برجله من بين الصفين كيلا يطأه الخيول مع انه غير مرتث بل شهيد لا يغسل ذكره في المبسوط ولم ينقل من المعركة لعدم اختصاص الحكم بها أو بقي عاقلا أو قت صلاة المراد بوقت الصلاة قدر ما يجب عليه الصلاة ذكره الزاهدي أو أوصى بشيء هذا عند ابي يوسف خلافا لمحمد وفي الحلية الارتث في الشرع أن يرتفق بشيء من مرافق الحيوة أو يثبت له حكم من احكام الاحياء وفي اللغة ما قاله الجوهري وارتث فلان أي حمل من المعركة رثيثا أي جريحا وبه رمق ويصلى عليه وان قتل لبغي أو قطع طريق يغسل ويصلى عليه

باب الصلوة في الكعبة

صح فيها الفرض والنفل خلافا للشافعي فيهما ومالك في الفرض ولو ظهره الى ظهر امامه لا لمن تقدم عليه قال في البدايع سواء كان ظهره الى وجهه أو كان بجنبه الا اذا قرب من الامام الى الحائط الذي توجهوا اليه وكره فوقها وقال الثاني فيه لا يجوز ذكره صاحب المنظومة وقال في الحقائق لا يجوز الصلوة على سطح الكعبة عندنا الا ان يكون بين يديه سترة وعندنا يجوز فالكعبة هي البناء عندنا والعرصة والهواء الى عنان السماء اقتدوا ومحاذين حولها وبعضها اقرب من امامه اليها جاز الا من في جانبه يتقدمه على امامه

كتاب الزكوة

هي في الشرع عبارة عن ايتاء جزء من النصاب الخ وعند البعض هو اسم للمال المؤدى لانه امر بها بايتاء الزكوة والايتاء لا يحال وفيه نظر والمحققون على انها فعل الآدمي لانها وصفت بالوجوب الذي هو من صفات الافعال كذا في المنتقى وهي الاصل المسلم في الزكوة ثابت بدليل قطعي ككتاب المعراج ثبتت باخبار الآحاد ولذلك اطلق عليها لفظ الواجب ومن غفل عن هذا قال والمراد بالواجب المفروض لانه لا شبهة فيه وفي شرط الاسلام خلاف الشافعي مكلف فلا تجب على الصبي والمجنون خلافا للشافعي حر فلا تجب على المكاتب في نصاب اعتبر في حق العرفي قال في البدايع لسنا نفي حقيقة النماء لان ذلك غير معتبر وانما نفي به كونه معدا للاستنماء بالتجارة أو بالاسامة منه