لا يسمع في دعوى وقف ضيعة قال المدعي عليه سوم يسلم الى المتولي وقد قضى فلان بن فلان ببطلان هذا الوقف فهذا الدفع ليس بصحيح لان بينة المدعي يثبت التسليم وبينة المدعى عليه تنفيه وقوله قضى فلان بالبطلان لا بد من ذكر لفظ الوقف لانه عسى يكون في الوقف موصى به وسوم يذكر في المحضر رجل ادعى دارا في يد غيره انها له ثم ادعى بعد ذلك انها لفلان وقفها فالوا يسمع دعواه كما لو ادعى نفسه اولا ثم ادعى لغيره واذا ادعى انه وكيل وان ادعى اولا انه وقف ثم ادعى انه له لا يسمع دعواه كما لو ادعى لغيره اولا لو ادعى نفسه قاضي خان وفي فتاوى العتابي لو اقام بينة العبد بينة انه كان دبره يسمع استحسانا فليحلف المشتري على العلم ان لم يكن للبائع بينة وفي الذخيرة الدفع يصح قبل اقامة البينة وبعده وقبل القضاء وبعده خلاصة رجل ادعى في تركة امرأة ميراثا وقال انها كانت امرأتي الى وقت الموت فقالت الورثة ان المدعي قال اكرهنا مرده زن من يوزن ميراث برد مي دهم الدفع ولو لم يقولوا هكذا لكنهم قالوا طلقتنا لا يسمع هذا الدفع امرأة ادعت المهر المسمى على زوجها فقال الزوج انها ابرأتني عن المهر الدفع صحيح وقد جعل امر امرأته بيدها على ان لا يصل اليها النفقة فقالت في وقتها اذا قررتم انكم لا تصلون الي النفقة يسمع اما لو قالت اقررت انكم لا تدفعوا لا يسمع اشترى دابة فاستحقت منه فجاء المشتري يرجع على بائعه بالثمن فانكر البائع اداءه منه ثم ان المشتري بعد ايام ادعى على ابن البائع انكر ثمن هذه الدابة والاداء يرجع عليه يسمع دعواه لانه لا مناقاة بينهما جواز انه اشترى من الاب ثم من الابن بعد ذلك ثم ورد الاستحقاق عليه وان لم يذكر التوفيق صريحا لان وجه الصحة ظاهر في الدعوى واذا ثبت البيعان يرجع عليهما بالثمنين جميعا وان كان القضاء بعد البيعين لان الرجوع بالثمن عند الاستحقاق بعقد وجود صورة الشراء لا صحة الشراء كما في السابع من الاستحقاق من فصول الاستروشني ولو قال المدعي لا بينة لي او قال كل بينتي زور ثم اقام بينة جاز عنده رواه الحسن عنه وعند هما لا يجوز وكذا لو تخلف ولو اقام البينة جاز عنده خلافا لهما راجع عتابي والمذكور في فتاوى قاضي خان قول ابي حنيفة فهما وفي فتاوى العتابي قال ليس له بينة ثم اقام بينة فعن ابي حنيفة لا تقبل وقال محمد والفتوى تقبل ولو قال لا شهادة لي عند فلان ثم اقامه تقبل ولو قال لا حق لي قبله ثم ادعاه لم يسمع

ولو

ولو قال اصلح ثم ادعى يسمع ولو قال من كان لي عليه شيء فهو في حل قال محمد يسمع دعواه وقال ابو يوسف الابراء جائز عن الديون لا عن الاعيان القاضي ولو قال القاضي للمدعي عليه مل لكي ادفع لا ثم ان بدفع قد روايتان عن ابي حنيفة انه يسمع كما لو قال ليس لي بينة حاضرة ثم جاء بشهود تقبل في الروايات كلها في مسايل شتى من الهداية ادعى على آخر الافعال ما كان لكي علي شيء قط فاقام المدعي البينة على الف او اكثر سوا البينة على القضاء بينة وكذا على الابراء وقال زفر لا تقبل للتناقض ولنا ان التوفيق ممكن لان غير الحق قد يقضى وبراءة منه يقال قضى باطل وقد يصلح على شيء فيبشت ثم يقضى وكذا لو قال ليس لكي علي شيء قط ولو قال ما كان لكي علي شيء قط ولا اعرفكم تقبل بينة القضاء وكذا على الابراء لتعذر التوفيق لانه لا يكون بينهما اخذوا اعطاء وقضاء بدون المعرفة وذكر القدوري انه تقبل ايضا لان الحجب والخدرة قد يوجد بالشغب على بابه فيأتي بعض وكلائه بارضائه ولا يعرفه ومن ادعى على آخر انه باع جارية فقال لم ابعها منك قط فاقام البينة على الشراء فوجدها اصبعا زائدة فاقام البائع البينة انه برئ من كل عيب لم تقبل بينة البائع وعن ابي يوسف رحمه الله تقبل ولو ادعى الملك المطلق فهو ادعى فيه سببا بعده تقبل ولو ادعت امرأة مهرا ذكر المسمى يسمع دعواها لان مهر المثل يحتمل ان يكون قدر المسمى ولو ادعت المسمى ثم ادعت مهر المثل لا يسمع دعواها الا الآن تقول اردت بالمطلق المقيد لان المطلق اقوى من المقيد قاضي خان رجل مات وترك امرأته وولده المبراث وهم كبار كلهم وقد اقروا انها زوجة الميت وهم وجد الولد شهدوا ان الزوج كان طلقها ثلثا في صحته فانهم يرجعون عليها بما اخذت من المبراث قاضي خان رجل اوصى بثلث ماله لرجل ثم ادعى الموصى له بعد موت الموصي انه ابن الموصي فلم يكن له بينة فطلب ثلث المال يحكم الوصية يعطى له قال في جوامع النوازل يعطى له الاقل من نصيب الابن ومن الوصية لانه لا تهمة في هذا وقال محمد لا شيء له للتناقض في الثالث عشر من الدعوى خزانة الاستئناء من غير البائع كالاستئناء من البائع وفي المحيط بخلافه والكرد لان الكرد دخانه لو مع رجل ثم ادعى الدلال انه ملكه ان قال للمشتري لانه ملكه سواء اقر الدلال بقبل لانه ملكه ولا الاستعارة كالاستئناء وفي كليهما روايتان كما في الميت والاستبضاع والاستيجاع في المزارعة اقرار بالذي البدمذكور في الزيادات في باب المساومة من آخر البيوع