

تعلما وبينه للفريقين برديعه ان لم يعرف بديعه ثالثة لانه اذا لم يقف له نقض البيع
 كيف كان وان في غنمه بديعه ولا يخاطبها في البيعه الا ليس للفريقين ان يترقى
 البيع لان صفه وقر وصل اليه فينفذ البيع لقران المانع ولا يخاطب اهل الفريق
 مستورا يتكروبه ان غاب بديعه يعني ان يترقى المانع المانع المانع وفيه المانع
 ثم غاب المانع لا يكون المانع فعلا للفريقين ان يترقى المانع المانع لان المانع
 يتضح فسخ العقد وهو قائم بالبيع والمانع فيكون الفسخ قضاء على الغائب
 والمناصر ليس بمفسد عند استخراجه وان ساقطت منه اذنه وحقه فهو باطل
 يعني ان بعد اذ قد لم يفسد ببيع واستخراجه فالتسليم على وجهه اصدى من
 بخران هو لانه اذن لم يفسد في استخراجه لاجا اولا والقبض عليه
 لا يفسد في اذنه وحقه منه ولا يفسد في الاستخراجه لقوله في البيعة على المانع
 وجه الاستخراجه ان القياس تعاملوا ذلك واجعل المانع محتمل في
 الاثر ويترك القياس والتلفي وثانيهما ان يبيع ويستخر ولا يخفى في
 القياس فيدري ان لا يبيع الاذن لان السكوت محتمل في الاستخراجه في
 لان الظاهر انه ما ذن لان امور المانع محتملة على اتصال ما ما كان ولا يبيع
 دعوا للفرع من الناس ولا يبيع لانه لا اذا ان من لاه بانه لان الاذن
 رضاه ببيع رتبة المانع الذي او انتبه اي لادن الفريق يعني ان قال المانع
 هي محتمل في القول للمانع بالاصل فلا يبيع الا اذا انت الفريق اذنه في بيع
 والشع في اذنه الصبي والمعونه العتد اختلال في العقل بحيث يتحمل
 فينبه نارة بعلام العقلاء واضر بعلام المجانبي وحقه حكم الصبي مع العقل
 وهو قلة في اذنه والولاية لها وضرفها ان تقع بالاسلام والاطلاق
 بدونه اي بدون الاذن وان قدر بالقطاعات والعتد في الاذن وصله اذناه
 وحال في نارة وضرف اضر كالمبيع والشراء صح بها بالاذن لان الصبي العاقل
 يفسد اذناه من حيث انه عاقل مبدل وبسببه طفلا لا عقل له من حيث انه لم
 يفقه عليه الخطاب وفي عقليه قصور وللفرع عليه ولاية فالحق بالبيع والبيع
 المحض وبالطفل في الضار المحض وفي اذنه يفسد بالطفل عند عدم الاذن
 وبالبيع عند الاذن لو محض صفة الشفع على الفرع بل لانه الاذن والبيع

قبل لادن يكون منقدا سو قرا على اجازة الولى لان فيه منفعة لصيرورة معتد
 الى وجه الفحارم حتى لو بلغ فاحازه فقد عند اخلافه لان لا يترقى في اذنه
 ولبه وقد صار ولب انفسه وشرط لصحة اذنه ان يعقل البيع سبب الملك
 عن البيع والشراء اجاب الله الى الملك الى المنتخ الذي الاب ثم وصية ثم الخواب
 الاب ثم وصية للقاضي او وصية دون ذلك او وصيتها وقد سبق الاذن في البيع
 في كتاب الفسخ في باب الولى ولو اقر او اقر ان ما رزاه من بيعه للعنان صح في ظاهره وان
 من الله والارث يعني اذا اقر ان ما رزاه من بيعه للعنان صح في ظاهره وان
 وهي محتملة لا يبيع فيها وانه لان صحة اقراره في كسب الحاجة الى ذلك في الفحارم
 ولا حاجة الى الولى وجه الظاهر انه بانضمام راي الولى الحق بالبيع وعلى ذلك
 ملكه فيصير اقراره فيها **كتاب الوجالة** وجه المناسبة بين الكتابين
 ان في طر من الوجالة والاذن من الوجالة تصرف الغير وهو كلف الحفظ ومنه
 الوكيل في اسم الله تعالى وهذا قلت في قوله وملكك في ملك الحفظ قبل
 التوكيل يدل على معنى التفويض والاعتماد ومنه التوكيل يقال في من يوكل
 اي فوضت امره اليه وسندنا في هذا التوكيل لانه تفويض الامر الى الغير ومنها
 تفويض المقر في امر الغير وقائمة مقامه والرسالة تسليع التجارة والغير
 بلا دخل في التفرغ وشرط صحة كون الموكل اهل تصرفه فيقول اهل التفرغ
 لثلاثتهم اربعة التفرغ المذكور فانها باطله لاستقلالها بطلان تفويض السلم
 كما في بيع الحجر كون الوكيل يعقله او يعقل ان البيوعاب والشراء صاب و
 يعرف القوي اليسير والفاوض ويقصده حتى لو تعرف هازلا لا يقم على الامر
 فخر على قوله كون الموكل اهل تصرفه بقوله فيقول تفويض السلم كما في بيع الحجر
 وفرع على قوله والعامل يعقله ويقصده بقوله والخير او صح ايضا تفويض الحجر
 البائع والملاذون عبيد ايمان او صبي اسلمها فاستناول الصور الاربع وصيا يعقله
 ويقدر حال كونها محتمل في وجود الشرط المذكور في كل ما ذكر انما يقبل هيب
 ويرجع صفة الفقه التي قلها لانه قال فيهما ان لم يكن محتمل والتوكيل
 عطف على توكيل السلم بحال بعقده نفسه فان الاذن قد يبيع من له انفسه
 وقسم فيمنع ان توكيل غيره فلا يفسد في اذنه وفيما حازه وفيما حازه لانه
 الوكيل كالمحرر لان من حله فمأقول فيه لانه استفاد التفرغ من غيره وهو