

اليه لا يسل الاض فعد كثره الاراض تكثر الحماة اليه برهتها وهذا على
يد في ارض اى على الخ لعل بها بكم قصى بدها لان اليه فيها غير شهد لند ب
احضارها والمنة تنب باغاب على ايقان وقدر من عليها صدها او ما يفرح
فيها ما له ليق فيها اوى وصرف قصى بده اما الاول فلقبام الحجة فان اليه
حق مقصود والاشارة في ظهور الفرق والاستواء فيها صبي بغير ايتيها
يعلم بايقول قال انما حق القول لا لا اذ الازم في نفسه فهو في نفسه فلا
تقبل دعوى احد عليه ان عهده عند اجماره الابينة كالبالغ فان قال المتخبر
قولا فهو غير ذى اليد قصى بده لى ذ اليد لانه لا يولد من اقره من اقره
نفسه بل من اقره من اقره في يد من اقره فان قيل الاقران بالرق
ضار فكان الراجح ان لا يثبت في حق الصبي قلنا الرق لم يثبت بده
بل بدعت ذى اليد لعدم المعارض لوجوه الحجة لانه لا يولد من اقره
بما اقره في يده فيقبل اقره عليه كقولنا وله في الحرية يسمى اى اقره
بالبينة لان التناقض في الحرية لا يمنع صحة الدعوى كما سيأتي تحفته بينا
باب دعوى النسب اعلم ان الرجوع بزعمان اصدها دعوى
الاستيلاء وهو ان يكون العلوق في ملك المدعى والشا في دعوى التحريم
وهو ان يكون العلوق في ملك المدعى والاولى لانه اسبق لاستيلاء
الى وقت العلوق واقتصاد دعوى التحريم على الحال في سلكه في حديث
سنة سنة باي آفة فارت لاندل سنة اشهر مدسب فادعاه سنة
واستبها وقال ذفر والشا في لا يثبت لان بيعه اقره من بانها انه في اقره
بصحة اقتضا وليت ان سبى النسب على الفقد فيعفى فيه التناقض
فلم يثبت فتقبل دعوته اذا اتفق بالعلوق في ملكه بالوكالة لانها
كالبينة العادلة في اوقات النسب انه انما يظهر من الزمانها والى النسب
على الخفاء فقد يظن الصرا ان العلوق ليس منه ثم يظهر من فحان عند اليه
وايقاط اعتبار التناقض واذا صحت الدعوى استندت الى وقت المدعى
فيظهر ان باع ام ولده فيسحق البيع لعدم صرا ببيع ام الولد ويزعم المدعى
سلامة العلى مبنية على سلامة المبيع على لاق دعوى اب البائع لعدم انعقاد
العلوق على ملكه ان كان له حق التملك على ولده وقد تزل ذلك بالبائع وان

هذا هو الحق
في دعوى النسب
انما هو الذي
يظهر من
الزمانها
والى النسب
على الخفاء
فقد يظن
الصرا ان
العلوق
ليس منه
ثم يظهر
من فحان
عند اليه
وايقاط
اعتبار
التناقض
واذا صحت
الدعوى
استندت
الى وقت
المدعى
فيظهر
ان باع
ام ولده
فيسحق
البيع
لعدم
صرا ببيع
ام الولد
ويزعم
المدعى
سلامة
العالى
مبنية
على
سلامة
المبيع
على
لاق
دعوى
اب
البائع
لعدم
انعقاد
العلوق
على
ملكه
ان
كان
له
حق
التملك
على
ولده
وقد
تزل
ذلك
بالبائع
وان

هذا هو الحق
في دعوى النسب
انما هو الذي
يظهر من
الزمانها
والى النسب
على الخفاء
فقد يظن
الصرا ان
العلوق
ليس منه
ثم يظهر
من فحان
عند اليه
وايقاط
اعتبار
التناقض
واذا صحت
الدعوى
استندت
الى وقت
المدعى
فيظهر
ان باع
ام ولده
فيسحق
البيع
لعدم
صرا ببيع
ام الولد
ويزعم
المدعى
سلامة
العالى
مبنية
على
سلامة
المبيع
على
لاق
دعوى
اب
البائع
لعدم
انعقاد
العلوق
على
ملكه
ان
كان
له
حق
التملك
على
ولده
وقد
تزل
ذلك
بالبائع
وان

والاعاءة المشتري قبله ثبتت اذ سبه وسبب وجعل على ان يملكها واستولى بها
ثم اشتراها ولو ادعاه مضمرة اى مع اصابع او بعد ولا اى لا يثبت نسب المشتري لان
دعوى البائع دعوى الاستيلاء لكون اصل العلوق في ملكه ودعوى المشتري دعوى
تحريم اذ اصل العلوق لم يكن في ملكه والاولى فاقول كما انى بطلب النسب
من البائع اذ كانت الام فادعاه البائع وقد وردت للاقل ولما خذت وصورة
المشتري على الفرض والولد هو الاصل في النسب لا يثبت نسب المشتري الا في اقره
ان قوله في تحفته اذها فالثابت لها حق الحرية وله حقيقة والحقيقة
اقره الحق فيسبغ الا في ولا يفرقه فزاد المشتري سلفا قوله ان اذ ان
فادعاه البائع وجوز ووردت للاقل لم يثبت نسب المشتري لانها تاتى
وم فصرام ولده لان الاستيلاء فرح النسب فلو ثبت لسان اصلا وهو باطل
تخلقا بعه فانه اذا باع حيدا ولد عنده ثم باعه المشتري ارض ثم ادعاه
البائع الاول اذ ابيه فهو ابيه وبطل البيعان لانه اتصال العلوق بملكه
كالبينة العادلة والباع معتدل التقضى والى دعوى لا يثبت نسب
المبيع لاجله ولما فيها اى احتراق المشتري الام والولد بموجبها حتى لو اعنت
لام لا الولد وادى البائع الولد فثبتت دعوته وبطلت سبه ولو اعنت
لا الام لم يصح دعوته لان في قول الولد ولا في قول الام اما الاول فلا يخاف ان صح
بطل اعنانه واعنق بعد وقوعه لا يثبت النسلان واما الثاني فلا يخاف ان صح
له فاذا لم يصح فحق الام لاصح لوجوه في حق الباع ضرره والتدبير كالتقاضي
لان ايضا لا يثبت التقضى لشوب بعض انا الحرية كما متناع التملك للغير
وفيها اذا اعنق المشتري الام او غيرها يد البائع على المشتري حصته التي عنده
وعنده في حاله في الصحيح كما في الموطأ لانه ذكر في الحديث وذكر في السوط
بزه حصته التي لا حصتها الا في حق وفردت عليها ببيع الموطأ والقول بان
القائم كذب البائع فيلزم حيث جعلها معتقة المشتري فبطلت دعوى
ولم يوجد انعقاد في فصل الوت فيبذله بزمه فيسبغ النسب فبطلت ايضا
لنا في اقره ولو وردت في الاكثر اى اكثر من اثنين من وقت البيع لم يصح
دعوى البائع اذ لم يوجد اتصال العلوق بملكه يقين وهو شاهد والى وقت
صدرت المشتري اى صرف المشتري البائع يثبت النسب اذ عدم ثبوت اقره

هذا هو الحق
في دعوى النسب
انما هو الذي
يظهر من
الزمانها
والى النسب
على الخفاء
فقد يظن
الصرا ان
العلوق
ليس منه
ثم يظهر
من فحان
عند اليه
وايقاط
اعتبار
التناقض
واذا صحت
الدعوى
استندت
الى وقت
المدعى
فيظهر
ان باع
ام ولده
فيسحق
البيع
لعدم
صرا ببيع
ام الولد
ويزعم
المدعى
سلامة
العالى
مبنية
على
سلامة
المبيع
على
لاق
دعوى
اب
البائع
لعدم
انعقاد
العلوق
على
ملكه
ان
كان
له
حق
التملك
على
ولده
وقد
تزل
ذلك
بالبائع
وان

دواعاه المشتري مع دعوة البائع او
بدر بها دعوة البائع او لا لانها اسبق
لانها دعوة استيلاء لوجود العلوق في ملكه
ودعوى المشتري دعوة تحريم اذ اصل العلوق لم
يكن في ملكه ودعوى الاستيلاء او لا استيلاءها
الى وقت العلوق واقتصاد دعوى التحريم على الحال في سلكه في حديث
سنة سنة باي آفة فارت لاندل سنة اشهر مدسب فادعاه سنة
واستبها وقال ذفر والشا في لا يثبت لان بيعه اقره من بانها انه في اقره
بصحة اقتضا وليت ان سبى النسب على الفقد فيعفى فيه التناقض
فلم يثبت فتقبل دعوته اذا اتفق بالعلوق في ملكه بالوكالة لانها
كالبينة العادلة في اوقات النسب انه انما يظهر من الزمانها والى النسب
على الخفاء فقد يظن الصرا ان العلوق ليس منه ثم يظهر من فحان عند اليه
وايقاط اعتبار التناقض واذا صحت الدعوى استندت الى وقت المدعى
فيظهر ان باع ام ولده فيسحق البيع لعدم صرا ببيع ام الولد ويزعم المدعى
سلامة العلى مبنية على سلامة المبيع على لاق دعوى اب البائع لعدم انعقاد
العلوق على ملكه ان كان له حق التملك على ولده وقد تزل ذلك بالبائع وان

هذا هو الحق
في دعوى النسب
انما هو الذي
يظهر من
الزمانها
والى النسب
على الخفاء
فقد يظن
الصرا ان
العلوق
ليس منه
ثم يظهر
من فحان
عند اليه
وايقاط
اعتبار
التناقض
واذا صحت
الدعوى
استندت
الى وقت
المدعى
فيظهر
ان باع
ام ولده
فيسحق
البيع
لعدم
صرا ببيع
ام الولد
ويزعم
المدعى
سلامة
العالى
مبنية
على
سلامة
المبيع
على
لاق
دعوى
اب
البائع
لعدم
انعقاد
العلوق
على
ملكه
ان
كان
له
حق
التملك
على
ولده
وقد
تزل
ذلك
بالبائع
وان

هذا هو الحق
في دعوى النسب
انما هو الذي
يظهر من
الزمانها
والى النسب
على الخفاء
فقد يظن
الصرا ان
العلوق
ليس منه
ثم يظهر
من فحان
عند اليه
وايقاط
اعتبار
التناقض
واذا صحت
الدعوى
استندت
الى وقت
المدعى
فيظهر
ان باع
ام ولده
فيسحق
البيع
لعدم
صرا ببيع
ام الولد
ويزعم
المدعى
سلامة
العالى
مبنية
على
سلامة
المبيع
على
لاق
دعوى
اب
البائع
لعدم
انعقاد
العلوق
على
ملكه
ان
كان
له
حق
التملك
على
ولده
وقد
تزل
ذلك
بالبائع
وان