على نفسه كما عرف في موضعه وفي درهم الى عشر او بين درهم الى عشر تسعة عندنا في صيغة وقالا يلزمه عشرة وقال زفر يلزمه ثمانية وهو القياس لانه جعل الدرهم الاول والآخر حدا والحد لا يدخل المحدود وانها ان الغاية يجب ان تكون موجودة اذ المعدوم لا يحتمل ان يحتمل حد المحدود ووجوده بوصوله فيدخل الغايات وانا ان الغاية لا تتصل في الغيا لان الحد يغاير المحدود ولكن هنا لا بد من ادخال الاولى لان الدرهم الثاني والثالث لا يتحقق بدون الاول فدخل الغاية الاولى ضرورة ولا ضرورة في الثانية و في دراهم بابين هذا الحائط او هذا الحائط ما بينهما لما ذكرنا ان الغاية لا تدخل في الغيا او بالحمل اي حمل جارية او حمل شاة لو حمل صحيح اقراره ولزمه لانه لو وجها صحيحا او هواه حملا او وصية لو حمل مات الموصى فيه فقد وارثه الموصى مطلقا اي سواء بين سببا صالحا او لا ولدا اي الاقرار الحمل صحيح ايضا لا مطلقا بل ان بين سببا صالحا كما ذكر وصية بان قال مات ابوه فورثه فلان اوصى له فلان فالاقرار به صحيح لانه بين سببا صالحا لوعاينا حكمنا به فكذا اذا ثبت باقراره ثم اذا وجد السبب الصالح فلا بد من وجود المقر به عند الاقرار او كما لا وذلك بان تضعه لاقل ستة اشهر من وقت الفراق اذا كانت معتدة فان ولدت حيا لاقل من ستة اشهر في الصورة الاولى او ستة اشهر في الصورة الثانية فلما اقر لوجوده في البطن حين مات المورث او الموصى او ميتا الى ولدت ستة [illegible] فللموصى والمورث اي يرد المال الى ورثة الموصى والمورث لان هذا الاقرار في الحقيقة لها وانما ينتقل الى الجنين بعد ولادته ولم ينتقل فيكون لهما ورثته او ولدت حيين فلهما ما اقر به فيقضى ان كما ذكرين او انثيين وان كان احدهما ذكرا والآخر انثى فقد الوصية كذلك وفي الميراث للذكر مثل حظ الانثيين واذا بين بغير صالح للسببية كبيع واقراض وهبة بان قال الحمل الذي في بطن امتي او امرأتي هذا ابني من فلانة او اقرضني او وهب لي او باعني ولم يبين سببا صالحا بان قال على الحمل فلانة لكذا لغا اما الاول فلانه بين ما يستحيل لعدم تصوره من الجنين لا حقيقة وهو ظاهر ولا حكما لانه لا يولد عليه واما الثاني فلان مطلق الاقرار ينصرف الى الاقرار بسبب التجارة ولهذا حمل اقرار المأذون

Copyright © King Saud University

واحد المتعاوضين عليه فيصير كما اذا اضرم به اشهد اي على فلان شاهدين على الف في مجلس واشهد على فلان آخران في مجلس آخر يلزم الفان يعني لو ادعى صحاني الشهود فاقر عندهم مرتين او اكثر بالف في ذلك الصك فالواجب عليه الف واحد اتفاقا لان الثاني هو الاول للتوبة مع فاما لان الغاية في الصك اذا لم يقيد بالصك بل اقر بحضرة شاهدين بالف في مجلس آخر بحضرة شاهدين بالف بلا بيان السبب فعندي في صفه يلزمه الفان بشرط مغايرة الشاهدين الآخرين للاولين في رواية وبشرط عدم مغايرتهما لها في اخرى وهذا بنا على ان الثاني غير الاول كما اذا كتب لفلان الف صكا وفي صك على رجل صك شاهدين وعندهما لم يلزمه الا الف واحد لدلالة العرف على ان تكرار الاقرار تأكيد الحق بالزيادة في المشهود واذا اتحد المجلس فالالف الف واحد اتفاقا على تخريج الكرخي لان للمجلس تأثيرا في جميع الحكمات المتفرقات وجعلها في حكم كلام واحد لا مركبة الاقرار اقرار يعني لو قال للصكاك اكتب لفلان خط اقر له بالف علي يكون اقرارا ويحمل للصكاك ان يشهد عليه لانه لو قال اكتب بيني هذه الدار يكون اقرارا بالبيع كتب او لم يكتب ولو قال للصكاك اكتب طلاق امرأتي تطلق وكتب كما امرأتي في العادة واذا قال صكاك لان الامر انشاء والاقرار اخبار فلا يكونان متحدين حقيقة بل المراد ان الامر بكتابة الاقرار اذا اصل حصل الاقرار اصله الورثة اقروا بالدين قبل بلوغه كله وقبل حصته يعني اذا ادعى رجل دينا على ميت واقر بعض الورثة تخفى قول اصحابنا يؤخذ من حصة المقر جميع الدين قال الفقيه ابو الليث هو القياس لكن الاستحسان عندي ان يؤخذ منه ما خصه من الدين وهو قول الشعبي والبصري وابن ابي ليلى وسفيان الثوري وغيرهم ممن تابعهم وهذا القول ابعد من الضرر وذكر شمس الائمة الحلواني ايضا قال ثانيا هنا زيادة شرع لم يشترط في الكتب وهو ان يقضي القاضي عليه باقراره اذ بمجرد الاقرار لا يحل الدين في نصيبه بل بقضاء القاضي ويظهر ذلك بمسئلة ذكرها في الزيادات وهو ان احد الورثة اذا اقر بالدين ثم شهد هو وآخر ان الدين كان على الميت فانه يقبل ويسع شهادة القر فلو كان الدين يحل في نصيبه بمجرد اقراره لزم ان لا يقبل شهادته لانه