لا مثل لبكر فانه لا يلزمه شيء على المقر بمثله لبكر لانه لما اقر به لزيد صح اقراره له و صار لبكر ما في قوله بعد ذلك لا بل لبكر رجوع عنه فلا يقبل قوله في حق زيد ويجب عليه مثل ما شهد لبكر وزيد لانه لما قال كان كاذبا فيما اقر به لزيد حلف المقر لهما لعدم لزوم شيء على المقر بما كان كاذبا فيما اقر به لزيد فلا يبطل بما ذكر عيه عليه عند ابي يوسف وعندهما يمين تسليم المقر به الى المقر له والفتوى على ان يحلف المقر له لجريان العادة بين الناس انهم يكتفون بصرف الاقرار ثم يأخذون المال كذا في الكافي

باب اقرار المريض

يعني مرض الموت دون صحته مطلقا اي سواء علم بسبب او علم باقرار فيها ودون مرض موته بسبب فيه اي مرض موقوف كبدء ما علله او اهلكه او صرح به وعلم بغلبته يقدم على ما اقر به في مرضه وعند الشافعي هذا باب كالاول لا يستوي الا بين وهو الاقرار ولنا ان المريض محجور عن الاقرار بالدين بما لو يقر غرماء الصحة فالدين الثابت باقراره المحجور لازم اصم الدين الثابت بلا حجر كعهد ما دون اقراره ثم اقر بالدين بعد الحجر فالثاني لازم اصم الاول والاصل ان ما ينشئه في مرض موته سبب فيه موقوف وبين المرض الذي علم بوجود الاقرار فيه يقدم على الارث لان قضاء الدين من الحوائج الاصلية وهو الورثة يتعلق بالتركة بشرط الفراغ ولهذا يقدم حاجته في التكفين ولم يجز تخصيص علم بقضاء دينه ولا اقراره لوارثه سواء اقر بدين او عين لقوله ﷺ ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا لا وصية لوارث الا بتصديق الورثة اي بقيتهم او بقيت الورثة لان المانع من التخصيص تعلق حقهم بالتركة فاذا صدقه زال المانع وجاز التخصيص وجاز اي اقرار المريض لغير اي غير الوارث لوجود المقتضي وانتفاء المانع اما الاول فلانه تصرف في ماله وهو يقتضي الجواز واما الثاني فلان المانع لحق الورثة وقد انتفى ولو وصلية كأن اقر له بكل ماله او رقع عن ابن عمر رضي الله عنه انه قال اذا اقر الرجل في مرضه بدين لوارث غير وارث فانه جائز وان احاط ذلك بماله والقياس ان لا يصح اقراره الا في الثلث لان الشرع قصر تصرفه على الثلث وتعلق حق الثلثين وهو الورثة ولهذا لو تبرع بجميع ماله لم ينفذ الا في الثلث فكذا الاقرار وجه الاستحسان ان لا ينفذ الا في الثلث ولكن يترك القياس للدين الثابت عن غير اقراره له اي لاضيع بماله ثم اقر بسببه ثبت نسبه ويبطل اقراره لو كان نسبه

Copyright © King Saud University

لاجنبية بتكذيبها صح اقراره لها وعندهما فيبطل هذا الاقرار ايضا للتهمة ولنا انه اقر وليس بينهما سبب التهمة فلا يبطل بسبب يحدث بعده بخلاف المسئلة الاولى لان دعوة النسب تستند الى زمان العلوق فيظهر ان البنوت ثابت حال الاقرار فلا يصح لما الزوجية فتقتصر على زمان التزوج فلا يظهر ان اقراره كان لزوجة بخلاف الهبة والوصية اي بخلاف ما لو وهب لها شيئا او اوصى لها لشيء ثم تزوجها فانهما تبطلان اتفاقا فان الوصية تمليك بعد الموت وهي وان ترجح فلا تصح والهبة في مرض وصيته حتى لا تنفذ الا من الثلث كما سنذكره بيانه في كتاب الوصية فصارت كالوصية وقوله يرث من طلقها اي مرض موته قبل الاقرار بالارث اي مبتدئا لها منه والتهمة بقاء العدة و باب الاقرار كان مفسدا لبقاء الزوجية فربما اقدم على الطلاق ليصح اقراره لها زيادة على ارثها لاتهمة في اقلهما فينبت اقر بمجهول بنوة غلام حيث قال هذا ابني مجهل نسبه في مولده وقدر ببيان قائلا هذا الغلام ولد مثله وصدقه اي الغلام ذلك المقر وهو اهله اي اهل التصديق بثبت نسبه اي نسب الغلام منه اي من المقر وصار ثابت اي الغلام الورثة بشرط صحة الدعوى لانه لو علم لم يثبت بالغير وان يولد مثله لمثله لما تجحد مكذبا باظاهر او ان يصدقه الغلام لان المسئلة في غلام يعبر عن نفسه فلا يثبت تصديقه لانه في يد نفسه حتى اذا كان صغيرا لا يعبر عن نفسه لم يعتبر تصديقه ولذا قال وهو اهله وصار الورثة لانه لما ثبت نسبه منه صار كما لو اقر اي المقر وهو صحيح اقراره اي الرجل بالولد والوالدين لانه اقرار على نفسه وليس فيه حمل النسب على الغير والزوجة والمولى لان موجب اقراره يثبت بينهما بتصادقهما بالاقرار باحد فينفذ وصح اقرارها بالوالدين والزوج والمولى لان الاصل ان اقرار الانسان حجة على نفسه لا على غيره ولا اقرار بجهول لانه لا يكون اقرارا لا على نفسه فيقبل وشرط تصديقهم لان اقرارهم لا يلزمهم لانه كلامهم في حق نفسه الا اذا كان المقر له صغيرا في يد المقر وهو لا يعبر عن نفسه او عبدا له فثبت نسبه بمجرد الاقرار ولو كان عبد الغير شرط تصديق مولاه كما شرط تصديق الزوج في دعوة المرأة الولد او شهادة امرأة قابلة كما ذكرناها في اقرار امرأة ذات زوج بالولد وعدم العدة في غيرها اي في اقرار امرأة غير ذات زوج

والاصح ان الولد لان فيه تحميل على الغير وهو الزوج لان النسب عنه الان يصدقها الزوج لان المقر له اذا شهد قابلة انه ولد فقول القابلة في هذا مقبول هكذا

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)