الاحرام والحرم وعهد ذلك لان في الصلح معنى المعاوضة فما لا يصلح للعوض
في البيع لا يصلح عوضا في الصلح معلوما كان او مجهولا اما الصحيح الى قبضه والا كما يشترط
معلوميته فان ادعى حقا في دار يدعي المدعى عليه قبله حقا في جانب منها فصالحه
على ان يترك كل واحد منهما دعواه قبل صاحبه صح وان لم يبين كل منهما
مقدار حقه لان جهالة الساقط لا تفضي الى المنازعة كذا في الخانية او ادعى
بناء صالح على خدمة عبد بعينه سنة او ركوب دابة بعينها او زراعة ارض
او سكنى دار وقتا معلوما جاز الصلح ويكون في معنى الاجارة لانها تملك
المنفعة بعوض وقد وجد وحكمه وقوع البراءة عن الدعوى لما مر انه عقد
يرفع النزاع وهو اي الصلح اما باقرار المدعى عليه او بسكوته منه بان لا
يقر ولا ينكر او انكار وكل ذلك جايز لقوله تعالى والصلح خير عرفت
باللام والظاهر العهد الاول اي الصلح باقرار كبيع في اصحاله لوقوع
عن مال بمال لان حقيقة البيع مبادلة مال بمال كما سيجيء فيه اي في هذا
الصلح احكامه اي احكام البيع وهي الشفعة والرد بعيب وخيار رؤية
وخيار شرط والفساد بجهالة البدل لانها هي المفضية الى المنازعة دون
جهالة المصالح عنه لانه يسقط والساقط لا يفضي الى المنازعة وان استحق
المدعى او بعضه رجع المدعي عليه على المدعي بالبدل في الصورة الاولى او ببعضه
في الثانية يعني اذا ادعى زيد على بكر دارا او بعضا منها وصالح بكر زيدا
بالف وفي الثاني بخمسمائة وان استحق البدل او بعضه رجع المدعي و
هو زيد على المدعى عليه وهو بكر بالمدعى وهو الدار او بعضها لان كلا منهما
عوض عن الآخر فاذا اخذ منه بالاستحقاق رجع عما وقع ان كان كالعقار و
ان بعضا فبالبعض كما هو حكم المعاوضة وكما اذا عطف على قوله كبيع لوقوع
الصلح عن مال بمنفعة لان الفروع للمعاني والاجارة تملك المنفعة بعوض و
هذا الصلح كذلك فشرط التوقيت فيه ويبطل بموت احدهما في المدة كما هو
حكم الاجارة وقدمت والاصل ان الصلح بسكوت وانكار معاوضة في
حق المدعي لانه باخذ عوضا عن حقه في زعمه وقد ابى وقطع نزاع وفي
الاقرار انما لو لاه لبقي النزاع ولزم البيان وهذا في الانكار ظاهر وكذا في
السكوت لانه يحتمل الاقرار والانكار فلا يثبت كونه عوضا عن حقه بالشك

مع ان حمله على الانكار اولى لان فيه دعوى تقرير الذمة وهو الاصل فلو
شفعه في صلح عن دار مع احدها يعني اذا ادعى رجل على عواض دارا فملك بالاخر
او انكر فصالح منها بدفع شئ لم تجب الشفعة لانه يزعم انه يستحق الدار المملوكة
على نفسه بهذا الصلح ويدفع خصومة المدعي عن نفسه لانه يشتريها وزعم
المدعي لا يلتزمه وتجب اي للشفعة لو وقع الصلح عليها او على الدار بان تكون
بدلا باحدها اي الانكار او السكوت لان المدعي باخذها عوضا عن حقه في
زعمه فيعامل بزعمه والا فالمقر بهما واحد استحق المدعي او بعضه وصورة
الصلح بسكوت او انكار يرد المدعي البدل اي بدل المدعي او بعضه وكما صح
الصلح يستحق لان المدعي عليه لم يدفع العوض الا ليدفع خصومة عن نفسه ليبقى
المدعي في يده بلا خصومة احد فاذا استحق لم يحصل له مقصوده ويظهر ايضا
انه المدعي لم يكن له خصومة فيرجع عليه واذا استحق البدل او بعضه رجع المدعي
الى المدعى فيملك ان استحق كل العوض او بعضه ان استحق بعضه لان المدعي
لم يترك المدعى الا ليسلم له البدل فاذا لم يسلم له رجع بالبدل هلاك
البدل قبل التسليم الى المدعي كما تحقق قبل في القصلي او فصل الاقرار
والمراد عن انكار رجع بالمدعى صالح على بعضه بدعيه لم يصح بعد الهلاك الى المدعي
ادعى هل على ان ارضه فصالحه على قطعة منها لم يصح الصلح وهو على دعواه
في الباقي لان الصلح اذا كان على بعض المدعي كما سيتقدم ابعض المخرج وساقا
للبعض والاسقاط لا يرد على العين بل هو مخصوص بالدين ضي اذا مات وهو
وترك ميراثا فبراءة بعض الورثة عن نصيبه لم يجز لكونه براءة عن الاعيان لا
بزيادة شئ في البدل او الابراء عن المدعى الباقي هذا ما قالوا ان الحيلة في صحة
الصلح على بعض المدعي وهو ان يزيد على بدل الصلح درهما مثلا ليكون في
بعض حقه واخذ العوض عن البعض او تجويز ذلك البراءة عن دعوى الباقي
لان الابراء عن دعوى العين جايز صحيح عن الصلح عن دعوى المال لانه في معنى
البيع في جواز بيعه جاز صلحه وعن دعوى المنفعة كان يدعي في دار سكنى
سنة وصية عن صاحبها فصالحه محمد الورثة او اقر فصالحه على مال او منفعة
جاز لانه اخذ العوض عنها بالاجارة جايز فكذا الصلح لكن انما يجوز الصلح

على الف وفي الثاني على
خمسمائة فاستحقت الدار
كلها او بعضها رجع بكر
على زيد في الاول

وكذا استحق البيت مع المدعى عليه الدار
لانه وقع المال افترق البيوت لم يكن له
وبين ما استحقان وقع المدعى عليه والمستحق
الى المستحق لانه قائم مقام المدعي فيرجع
بعينه ويرجع على المدعي بحصته من البدل
المدعى بالعوض الى المستحق استيفاء البعض
بالجزء
تردون

الحيلة في جعله الصلح

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)