

وما يقال من ان ازلية الامكان يستلزم ازلية الوجود في
بيان هذا الاستلزام ان امكانه اذا كان مستمرا في الازل لم يكن
هو ذاته ما نفا وعينه قبول الوجود في شئ من اجزاء الازل
فكيف يمكن عدم منه اقسامه في جميع تلك الاجزاء فاذا نظر الى
ذاته من حيث هو لم يمنع من اتصافه بالوجود المستمر في جميع اجزائه
الازل بالنظر الى ذاته فازلية الامكان مستلزما لامكان
الازلية وهو **كما** بطلناه في بعض تعليقاتنا
وهو ان اراد بقوله لم يمنع من اتصافه بالوجود في شئ
منها ان ذاته لا يمنع في شئ من اجزاء الازل من الاتصاف
بالوجود في الجاهل بان يكون قوله في شئ منها متعلقا بعدم
فيكون معناه انه لا يمنع في شئ من اجزاء الازل من الوجود
بعده وهو عينه ازلية الامكان ولا يلزم منه عدم منع
الوجود الازلي الذي هو امكان الازلية وان اراد به ان ذاته
لا يمنع من الوجود في شئ من اجزاء الازل بان يكون في شئ منها
متعلقا بالوجود فهو عينه امكان الازلية والنزاع النافع
فيه وهو مصادرة على المظن لو سلم ان وجوده في كل جزء
من اجزاء الازل يمكن فلا يلزم منه ان يكون وجوده الازلي ممكنا
وان لا يتصور ان يبقيا فيها اثنان فلا اتحاد وان
فبقيا هما مصدران لا حاصل ان الاتحاد يبيح الشك بان

بان يصير زيدا عروا مثلا مع بقائها معا في الازل ان يبقيا موجودين
كما كانا قبل الاتحاد فظناهما مع موجودان اثنان والاتحاد لا يظن
ملاذمة وان فيها معا هما مصدران لا متحدان وان في اتحاد
وغير ذلك فهو بقاء او احدهما وقد لا في فلا اتحاد بينهما
فان قلت يجوز ان يبقيا ذاتا بصفة الوحدة بعد ما كانا
اثنين فنقول فالباقي حقيقة هو الامم الموحدة للوحدة
والكثره معا لان شيئا من الوحدة بان لم يبق عدم كانت
الكثره متحققة فيلزم المتقابلين وانزع قال الشيخ في
التحدي ان المراد امتناع اتحاد الاثنين في الازل بغير ابقاء
معا كما يصحرا بغير مع بقاء ذاتها لازل والصوره الازلية
غير شئ وحدوث صورة الوحدة فيه وانما فرض بقاءها
بصفة الوحدة بتعدد ما كان اثنين كان الباقي هو الاور
الموضوع للوحدة والكثره معا لكل واحد من الوجودين
المفهومين بالكثره وذلك نظير هذه الدعوى بغيره بغيره
فما يجوزها بتلخيص اطرافها **بها** في
فاننا علم انه لا يحصل في الازل والحق الموضوع بغيره حقيقة
واحدة متصلة **وهو** ودعوى الاحتياج
والانفعال بين الاجزاء اللاديه لا دفع لما يقال انه لو
الواجب مع التوجه للبرهان **بها** في

الواجب