الاول منعقرة فللمبايع في حصته ما بقيه معجلة الى منها بعضها
وذلك لتعلق يسقط عنه القيام بالعيب فيكون تعلقا في منعقرة وهذا
القول كما في نصوص كلام المصنف والاقي المسئلة يتصور فيها ستة وثلاثون
صورة وبيان ذلك اما ان يبقى به دنانير او دراهم وبقوم ما اوجد فيها
او بدراهم وكل منهما او بغير موزون وكل من هذه الثلاثة يتصور فيها اثنى عشر
صورة فيقال اذا اشترى به جنس ونقد فاما ان يصطلح دنانير او دراهم او بنصبه ان
يعوض فيهما فلانة ثم ان كلا منهما ينقسم الى قسمين معجل ومؤجل فهذه
ستة ثم للمعجل حالتان تارة يكون قائما وتارة يكون هالكا وكذلك الثمن
فيما اذا اشترى بدراهم ولم يتقد او بدراهم موجله ولعل المصنف استغنى عن
ذكر هذه الاقسام وان اتى منها بما ذكرته فيما يمكنه فيه ولشيخنا ايضا
الكلام عليها تبعا لما في المقصود اللامع هل كلام ابن القوصي وقوله
وان ذبح اي الصح ولم يبن كحقيقته اعتمادا على كيفيته في الوجه فيكون
ما هنا كالمعارض لكون المشتري اخذ العبد وفاتي عشرة من الثمن الذي وقع به
البيع الا انه في الوجه الاول كان المشتري نقد الثمن ما عدا العبد واتى المبايع
بعشرة وهي هنا يبقى ما عدا العبد وقد تشعبت واتى المبايع بعشرة
واضحية ونسلمه ينتفعان بمنتهم وقضية الجمع قوله السابق ان ابن
القاسم يجيز هذه الصورة وهو كذلك كما تقدم في كلام ابن الحاجب وحمله
بناء الخلاف المحكي عنه بين ابن القاسم وابن عبد الحكم على ما ذكره لقوله في التوضيح
وبينا الخلاف من سلك ان يقول هل يعود الحكم الخ حصيلما تعلقا اول
شرح الجماعة واشار بقوله صورها الى المسئلة الى قوله في التوضيح المسئلة
يتصور فيها ستة وثلاثون صورة الى حصيلما تعلقا عنه انتهى

ومن له الرد اما اتى فرض بيع فسخ حسي اه
هذه المسئلة على الوجه الاتي من التي قبلها وهي اصله عن العيب قبل دفع الثمن
الا انه

الا اتيه في ذلك ودفع الصحة على تاخير بعض الثمن وهو هنا حاصل جميعه
وبا بين بينهما واشار بقول البيت الى ما نقله الخطاب عن قوله في الجواهر
والاصل ان يبنى على النقد عن بعض شيوخ بن يونس ما حاصله ان قوله رد
السلعة ثم اتى بالثمن ما جاز في حكم القيام الذي كان له ان يجعله هو موجبا
السلعة الذي جرى فعلها الخ وهو عيب في سلعة فقال المبايع انا ارد عليك
بالعيب الذي اجزاته لك سلعتي جرى فعلها او ما يعم وان زاد وقرض حبس ضرو هذا
انما يأتي والله اعلم على استحباب في المسئلة السابقة وان العفو لم تحل
وان الثمن ما زال في ذمة المشتري في هذا فالمبايع ومن اتى ما وجب له سلعته
واتبع بعرض الرد عليه بالعيب واما على قول ابن القاسم ان العفو الاول
الخلف فهي عفو محسنا تفقة فيرجع بما لا محذور فيها والله اعلم
واتضح اذا اخذ المشتري في المسئلة الاولى ثم رد له السلعة
حين العيب ثم ما صار في العيب اراد ان يشفع من يريد هل له ذلك بناء
على قول ابن القاسم ان هذا البيع مفسوخ فيه ام بناء على قول ابن حبيب او ابن
العفو لم تحل فيهما

وما لم يزد فيه اشتراه مبنا مشبوع منشوع من هنا
كصبغ حلية وطي الثوب والزرع والثمار ومن ذا اللبن
خرص ام ولد اذا حي وحلبها الى الاصل ترضم
وشفعة الشفيع فاسترضا او اجبر بعض في الرضى اه
ثم يقوم للوضيعة عليهم من نقص منهم

اشار بهذا البيت الاول الى ما نقله في التوضيح عن بعض شيوخه في شرح
قول ابن الحاجب في بيع الثمار وبيعها المشتري البيع على الاصح ونصه
بعض انه اختلف فيمن اشترى من مخالط ما يرد وقلنا ان الثمرة للمبايع حل يجوز
للمشتري اكل شيء الثمر الاصح وهو المشهور والجواز كبيع الكلية مع شراء

من رجل عيبا في سلعة
والثمر بالخيار الراجل هو
سلعته في بقعها

اذا اسقط الشفيع حقه الشفعة
ثم بعد الهم اراد الشفعة فعا
قول ابن القاسم له لانه بيع
مستانف وعلى قول اشهب ان
العفو لم تحل

وما يجوز بيعه بالبيع
بقاء مشبوع فح

حق
عليه وصيحا ابن الاصل ح

الا ابن

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)