بالواو والنون في نحو يضربون ويضربن لم يجعل الجمع بالتاء كما في الواحدة بل اليا كما هو مناسب للغايب لسكون مخرج اليا متوسط بين مخرج الجهرة والواو وبين مخرج الغيب مع ايراثهن المتكلم والمخاطب ولما كان في العلامة في معنى المتكلم وحده معه غيره اراد ان يفرق بينهما في المضارع ايضا فزاد الواو والنون لمشابهتهما حروف المد واللين من جهة الخيشوم والغنة انتهى

فوله وهو موضوع ايضا هذا حكم متفق عليه واما الخلاف في علة اعرابه مع ان الاصل في الفعل البناء وفي عامل الرفع فيه وما اعلة اعرابه فقال الجمهور علة اعرابه مشابهته للاسم في الابهام والتخصيص وقيل الابهام والتخصيص على حركات اسم الفاعل وسكناته نحو يقوم زيد ويقوم ولم يقم وان زيدا يقوم ويضرب وضارب وغلام زيد بل علة اعرابه مشابهته للاسم في توارد المعاني التركيبية لا لتغير هذه الاعراب نحو ما تاكل السمك وتشرب اللبن فجزم الفعلين اذا قصد النهي عن كل منهما مطلقا وبجزم الاول ونصب الثاني اذا قصد النهي عن الجمع بينهما وبجزم الاول ورفع الثاني اذا قصد النهي عن الاول واباحة الثاني فالاعراب لم هذه المعاني فلما كانت العلة اعرب كما ان قولك ما احسن زيدا بالوقف فتحتمل التعجب والنفي والاستفهام واذا اردت بيانه نصبت عند ارادة المعنى الاول ورفعت عند ارادة الثاني وجررت عند ارادة الثالث واما عامل الرفع فيه فقيل حلوله محل الاسم في نحو زيد يضرب فانه حل محل ضارب وقيل حروف المضارعة الموجودة في اوله وهذان مذهبان ضعيفان والصحيح ان رافعه تجرده من الناصب والجازم وحاجته الى تقييد قوله ناصب او جازم بكون المضارع بعدهما منصوبا او مجزوما فان الناصب حقيقة هو الذي عمل النصب بالفعل والجازم حقيقة هو الذي عمل الجزم بالفعل فو فالذي نرجحه ولما اعرد المضارع للعلة السابقة وفرع عن اصل الفعل الذي هو البناء اجاز حكمه بقوله او هو اي كل من افراد المضارع موضوع حين تجرده من الناصب والجازم بغير بينة العناية ابدا في جميع احواله كان لمعنى او غيره كان محلا او غيره نا فصلا كان او تاما رفع ظاهرا او ضميرا وهذا الحكم مجمع عليه بين النحاة وانما اختلفوا في رافعه الذي اجمله المصنف لنحصل محل كلامه على ما يترجح منه على اقوال ثلاثة فالراجح نقله لفول البصريين واستشكاله ومنها قول الكوفيين وهو المأخوذة من كلام المصنف ان رافعه تجرده من الناصب والجازم قال ابن هشام وهو الحق الاقوال هو الذي يجري على السنة النحاة حيث يقولون موضوع لتجرده من الناصب والجازم قال الدماميني الكبير ايضا وهو الصحيح بان قيل اذا ذكر نحو معا رضربا ما اهملوه الكوفيون حاصل الامر ان التجرد من الناصب والجازم عدمي والرفع امر وجودي وكيف يصح ان يكون الشيء العدمي علة للامر الوجودي والجواب انسلم ان التجرد من الناصب الجازم عدمي بانه عبارة عن استعمال المضارع على اول احواله مخلصا عن لفظ يقتضي تغييره واستعمال الشيء على ما يليق به

والجر به على صفة ما ليس بعد عدمي انتهى وفيه نظر لان قوله مخلصا الخ ظاهر في ان التجرد عدمي انتهى الى اد منه فوله موضوع المناسب بفتح الواو وبين ذكر الغيب مع ايراثهن المتكلم والمخاطب ولما كان في العلامة في معنى المتكلم وحده معه غيره اراد ان يفرق بينهما في المضارع ايضا فزاد الواو والنون لمشابهتهما حروف المد واللين من جهة الخيشوم والغنة انتهى فوله وهو موضوع ايضا هذا حكم متفق عليه واما الخلاف في علة اعرابه مع ان الاصل في الفعل البناء وفي عامل الرفع فيه وما اعلة اعرابه فقال الجمهور علة اعرابه مشابهته للاسم في الابهام والتخصيص وقيل الابهام والتخصيص على حركات اسم الفاعل وسكناته نحو يقوم زيد ويقوم ولم يقم وان زيدا يقوم ويضرب وضارب وغلام زيد بل علة اعرابه مشابهته للاسم في توارد المعاني التركيبية لا لتغير هذه الاعراب نحو ما تاكل السمك وتشرب اللبن فجزم الفعلين اذا قصد النهي عن كل منهما مطلقا وبجزم الاول ونصب الثاني اذا قصد النهي عن الجمع بينهما وبجزم الاول ورفع الثاني اذا قصد النهي عن الاول واباحة الثاني فالاعراب لم هذه المعاني فلما كانت العلة اعرب كما ان قولك ما احسن زيدا بالوقف فتحتمل التعجب والنفي والاستفهام واذا اردت بيانه نصبت عند ارادة المعنى الاول ورفعت عند ارادة الثاني وجررت عند ارادة الثالث واما عامل الرفع فيه فقيل حلوله محل الاسم في نحو زيد يضرب فانه حل محل ضارب وقيل حروف المضارعة الموجودة في اوله وهذان مذهبان ضعيفان والصحيح ان رافعه تجرده من الناصب والجازم وحاجته الى تقييد قوله ناصب او جازم بكون المضارع بعدهما منصوبا او مجزوما فان الناصب حقيقة هو الذي عمل النصب بالفعل والجازم حقيقة هو الذي عمل الجزم بالفعل فو فالذي نرجحه ولما اعرد المضارع للعلة السابقة وفرع عن اصل الفعل الذي هو البناء اجاز حكمه بقوله او هو اي كل من افراد المضارع موضوع حين تجرده من الناصب والجازم بغير بينة العناية ابدا في جميع احواله كان لمعنى او غيره كان محلا او غيره نا فصلا كان او تاما رفع ظاهرا او ضميرا وهذا الحكم مجمع عليه بين النحاة وانما اختلفوا في رافعه الذي اجمله المصنف لنحصل محل كلامه على ما يترجح منه على اقوال ثلاثة فالراجح نقله لفول البصريين واستشكاله ومنها قول الكوفيين وهو المأخوذة من كلام المصنف ان رافعه تجرده من الناصب والجازم قال ابن هشام وهو الحق الاقوال هو الذي يجري على السنة النحاة حيث يقولون موضوع لتجرده من الناصب والجازم قال الدماميني الكبير ايضا وهو الصحيح بان قيل اذا ذكر نحو معا رضربا ما اهملوه الكوفيون حاصل الامر ان التجرد من الناصب والجازم عدمي والرفع امر وجودي وكيف يصح ان يكون الشيء العدمي علة للامر الوجودي والجواب انسلم ان التجرد من الناصب الجازم عدمي بانه عبارة عن استعمال المضارع على اول احواله مخلصا عن لفظ يقتضي تغييره واستعمال الشيء على ما يليق به

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)