

كلام يغلط فيه من ينظر الى ظاهره فيقول انهم انهم
 جعلوا ان في حكم التخيول ليس كذلك بل غرضهم ان
 الحديث والمحدث عنه اذا جري ذكرهما في صلتهما
 دل ذكر علي ان المقصود هو الاحيان يعلم زيد منطلقا
 واذا كانت كذلك علم ان المراد علمت انطلقا واقعا
 فلم يخرج الى ذكره واذا قلت علمت انطلقا لم يتبدل
 علي ذكر اذا لا يكون معه حديث ومحدث عنه
 هكذا ذكره عبد القاهر وانما كسرت عند دخول اللام
 في خبرها لان علمت يعلق عند لام الابتداء نحو علمت
 لزيد منطلق على ما شئت ان تبيانه فاذا دخلت
 اللام صار علمت معلقا وما بعده من مطلق المعلقة
 فنكر قوله وتدخل ما الكافه على جميعها فتكسر
 عن العمل اعلم ان ما تدخل على هذه الحروف الستة
 فتعذر لها عن العبر وتتميم للدخول على التبعين
 نحو انما زيد قائم وانما قام زيد وعليه سائر الحروف

نصير مع كون الفعل مشغولاً بغيره وهو اجنبى
 عن من اجل ان عمراد واخا زيدا لما التبا عطف
 صادر عن ولا اتصال به من سبب زيد فكأن الضمير
 المتصل باخ زيد متصرف بعمراد وانما فحيت بعد لولا
 لات ما بعدها مبتدأ محذوف الخبر والمبتدأ لا يكون
 الا مفعولا فاذا قلت لولا ان زيد منطلق لكان كذا
 فكما ترى قلت لولا انطلاقي زيد ولو سرت كان بمنزلة
 قوله لولا زيد منطلق والجملة تكون مبتدأ ليفه والمبتدأ
 نحو عن والمحدث لا يصح الاخبار عنها وانما فحيت بعد
 علمت لانك اذا قلت علمت انك ذاهب فكما ترى قلت
 علمت ذهابك حاصلا الا انه يترك ثانياً المفعولين
 مع ان لطور الكلام بان وصلية ولا يحدف مع المصدر
 لانه مختصر للفظة وقد ذكرنا انها اذا قيلت
 علمت ان زيد منطلق جري في صلته ذكر الخبر بيت
 والمحدث عنه فيصير كأنه قبا علمت زيد انطلقا وهذا

كلام يغلط