

خرجت من الرضا وعن من اهلها فلما من الاضباب والبول
 اذاجا السحان نوحا لاجحه مجينا وقتنا جازا من الرضا
 ولما روي مالك رضى الله عن ان يحرق النقي لا يبيد المصود قال يحسن في بلق الشقي ومعلوم
 المصود لا ينبت ويذهب ببلق الشقي وغيرها مع نقي في غير المراتب المظلمة
قول والماء من النوع من الحاشية اذا قتلوا واخذوا المال فالامام بالخيار ان يقطع
 ايدى وارجلهم من خلاف وقلهم وصاهم وان شاقهم بلاصلب وقطع وان شاء صلبهم
 احيانا يقطعهم وهذا قول الجعفيين ويزيد قال ابو يوسف رحمه الله لا يرد من الصلبي المقتل
 لولا لا يجوز تركه كالمقتل به قال الشافعي رحمه الله اجاب بان اصل الشهادة
 بجوار النصل بالماء بالصلب ولا يقتل الله عليه وسائر العربيين ولا غيره قط
 اذ اخرج ان ظاهر المص لاجم الصلبي فان قولنا ان يقتلوا ويصلوا انما يريد ان يقتلوا بالصلب
 ويصلوا بالقتل كمن يقتل بعد الصلبي صلوا بالاصح وقال يحيى لا يقطع ولكن يقتل بالصلب
 وفي عامة الترويات من الماسية وتروى للماجع الصغرى ذكر ابي يوسف مع يحيى وهو قال مالك
 ان كان القاطع ذراعي والشاقي وجهه حتى لا يبق في اليد من اليد من القلب ومع يحيى في ان لا يقطع
 وجهه قولهم انه جارية واحق في حاشية قطع الطريق فلا يوجب خديرا وان ما دون النفس في ان لا
 يدخل في النفس كالتروية والوجه ان اجتماعه بان سرور المحسن يوجب في نفسه وجهه ولا يقطع اثباتا
 ولما اى لا يوجب خديرا والوجه ان اجتماعه بان سرور المحسن يوجب في نفسه وجهه ولا يقطع اثباتا
 انه لا يوجب خديرا وان كانت واحدة باعتبار قطع الطريق بهذا الجوع من القطع والقتل ايضا
 عنوة واحدة وانما اختلفت لتعلق سببها مع بلق الشاقي في تروية الامن حيث فوات الامن
 على المال والنفس والقتل واخذ المال ولو ما اسودا ستمدة لا يستلزم بعد الجور في قطع الطريق
 الا ترى ان قطع اليد والرجل في ما حذر احد وهو في الصغرى حذران لان مقتضى التروية ان
 لم يقتل او لم يقطع في القتل لان التروية اذ كان من احوال المال قطع وهذا لا يوجب
 قطع وان لم يقتل يقتل ويصلب ومما قيل في جمع بين القطع والقتل ان ذلك
 كان فيما اذا قتل ذلك على الاضداد وما على الاجتماع في ارضه من الافراد كما ذكر ذلك
 للامام وما يكون دخول ما دون النفس في النفس هو ما اذا انا حدين احدهما دون النفس
 والاخر النفس ما اذا كان حرا واحدا فلا يلزم الا من اقامه في حد واحد غير انه ان يرد ان
 بالجزء الذي لا يقطع به النفس مثل الاضداد بما يتلف به لا يقطع الاضداد العائنة وهو
 الضرب بعد الموت **قول** في قوله ان التروية فيما اذا اختار الامام صلحا او ما اذا اقتل بلزوم
 على قول ابي يوسف انه يصلب حيا ويصعب بوجه ان الموت وشبهه عن الكفرية وحرم وهو
 الاصح ان الصلبي على هذا الوجه لا يقطع الاضداد والجزء وهو مما يحصل له الحياة لا يقطع الموت
 الا ان يقال ان النفس على ذلك فانه قال ان يقتلوا ويصلوا بلزوم كون الصلبي لا يقتل
 لانه معان لم يجرى القتل فلا يصلب معم والقتل الذي يعرض بعد الصلبي ليس في
 المقتول وعن الجعفيين يقتل ثم يصلب تروية من المشاة فانها منحت من لذ العربيين
 على اعرف لامبال وجه الاثر وبوالاصح ان المبلغ في التروية وبالمقصود لا يوجب اذ
 لا يلقى وجهه الجعفي لا ياتون له الاصل ليس غير صلب وقيل يقطع الرجح والباقي
 هو العناد نعم لان عاقبة المقتل ليس متله عنهم كما في جوع الاذنين وقطع الاضداد
 الضيق فان كان مماثلة فالصلب ليس غير وهو مقطوع بشهية تكون مع المصلحة
 الخاصة شتى من المسوخ فظلم لا يحل التروية ثم جلى بين وبين اهل التروية

في باب التمسك ان لا يصلح على قاطع الطريق **قول** ولا يصلب من ثلاثة ايام لا يتغير
 بعد ما فينادى به الناس وعن ابي يوسف انه يقطع على خشبة حتى ينقطع لم يصرح به
 فلما حصل الاعتناء بما ذكرنا والنهاية غير الارضية من القتل ولو كان من الصلبي لا يقتل الا
 بل يقطع شقار في ليلة الاغذارة كما في مهلة المرد وغيرهما في مدة الجوار **قول** واذ
 القاطع فلا ضمان عليه في مال اخذه كما ساءه في الضعيف من واحد خلافا للشافعيين **قول**
 وان ما شاق المقتل احدى اى واحد منهم والباقيون وقتلوا يقتل اعم ولم يصرح به
 المقتل على جميعه يقتلوا وانما اصابة بقتل واحد منهم الا ان يقتل اكثر الجارية التي فيها قتل
 بالنقص عن التروية والجارية تتحقق بان يكون رؤا للضعيف من اذ انهم لو اغتازوا اليهم وقد
 تخلفت الجارية عن المقتل فيقتل الجارية والكل وهو قول مالك واحد خلافا للشافعيين فلتسا
 حكم يقتل الجارية فيقتل فيم الماشرة والورد كالضمة ولا فرق بين كون المقتل اصيل
 او غصبي او جعفي فقتل الكل وان لم يوجهه الجعفي ان الضمان بالمقتل لان هذا ليس بغير
 الضمان فان حرق قطع الطريق على المقتل ليس بطريق الضمان فلا يستغنى المماثل
 وهذا يقتل على الماشرة وان اقتل القاطع ولم يأخذ مالا وقد خرج كما كان من جوارحه
 فيها الضمان اقتضى وما لا يجوز في ذلك لوجه الارض ويعرض ما يقتل في الجاني
 ان شاء الله تعالى رب العالمين وهذا لا يوجب له من قتل او قطع طريق
 الضمان فيسوقه الوطى وان اخذ مالا خرج قطعت يده ورجله من خلاف وطلعت
 الجوارح لانه لا يوجب له الضمان به سقطت عمه النفس ان ما حل بها من تروية
 الضمان الضمان بالاحداث مما الضمان كما سقطت عمه المال ولذا اقبل الجوارح اذا قتل
 فقتل حرا لان المقتل والضمان لا يوجب ان يقتل وان اخذ مالا يقطع الطريق
 عنه مالا خلافا للشافعيين كما قالوا في قوله وان اخذ مالا يقطع الطريق
 فان رشا الاثام فله وان شاقوا ضامنه لان هذا يقتل قاض فيصعب المعونة والصلب
 يوجب ليدان يكون قتل جرد ورجوع لان الضمان لا يوجب الا على الجعفيين وكذا اذا كان
 اخذ مالا في تاب فانصاحه ان شاقه وان شاء ضامنه ان كان مالا وما اخذ ان كان قاضا
 لانه لا يقطع به بعد التروية لسقوط الحد فظهر حق الضمان في ماله كما في النفس وفي السوط والحد
 والخط المائل من ماله فلو تم لستقط به خصومة صاحبه ولو تاب ولم يرد المالا لم يرد في القتل
 واخلفوا فيه فقتل لا يقطع الا كسائر الحدود لا يستقطب التروية فيقتل بسقط اثناء التروية
 في الاصل لان التروية تسقط الحد في التروية الكبرى خصوصا للاستهانة في النفس فلا يربح
 قاضا سيما في الحدود مع معارضة النفس وسائر الحدود لا يستقطب التروية خصوصا وقد قال
 مالك واحد في رواية والشافعي في قول ومنها تسقط لوله تعالى واللذان ما اتانبا
 سكر فادوما فان تابا واصحبا فاعرضوا عنهما ويمن يقطع بان رجح الضمان به من سائر
 والظاهر ان كان بعد ترويتها والامر منسوخا اما ان ذلك في اول الامر واذ اعرف هدف
 فنزل المص لانه التروية تسقط على المال ولا يقطع في مثله بشبهه التناقض لانه اذا
 توقف على المالا واخذ القاطع قبل الورد اذ حرق المقتل التروية بعد اخذ المالا فيه اليك
 يقطع المور والرجل الجعفي **قول** في قوله المسألة فيما اذ اردت بعضه فانه علامه تروية
 فيكون ذلك شتمه في سوطه ولو قبيح الثمان لوملك الباقي او استملكه ومثل ما
 لو اذ رده التروية تسقط الحد والرجوع الى الضمان ونصرف الاول في نفسه
 المالا واخذوا قبل التروية وقتلوا او كثر احد وامر المالا قليلا لا يصيبه الاقتصار