ايهما اقام البينة قضى به كما لو ان الحاجز لهن في يد احدهما فصار كالحاجز بين اما اذا كانت عليه فتسقيف كان نصفه في يده ونصفه في يد البائع فكيف يقضى ببينته كلا له واما ما لو ... وتاويله انه يقضى بنصفه لربا لبينته فقضا الاستحقاق ونصفه له فقضا تركت فيكون في صورة القضا كالو تنازعا على شان في دار في يد بهما فاقام احدهما البينة فقضى له بالدار النصف فقضا استحقاق والنصف باليد فقضا تركت كذا من كتاب الاصل الكبير

واذا ادعى رجل على رجل انه تقضى حائطه الى دار استحلفه انه تقضى من هدم جدار غيره لا يجبر على بنائه ويكون لصاحب الحائط الخيار ان شاء ضمنه قيمة الحائط والنقض للضامن وان شاء اخذ النقض وضمنه النقصان فاذا اراد ان يحلفه حلف على الحاصل ٥ تاتارخانية وصل المس من باب ادب القاضي

حائط بين رجلين انهدم فبنى احدهما بغير اذن صاحبه كان متطوعا فاذا لم يكن لصاحبه عليها جذوع فالانه لقوله وان كان لهما عليه جذوع منع صاحبه عن وضع الجذوع حتى يأخذ نصف ما انفق عليه الجدار ٥ تجنيس الملتقط من كتاب الصلح

جدار بين رجلين لاحدهما عليه عشرة جذوع وللآخر واحدة فالحاصل لصاحب العشرة وللآخر موضع جذوعه وهو الاتصال وهو قول ابي حنيفة رحمه الله والسرخسي رحمه الله وهو المختار من الروايتين رحمه الله المحيط

رجل ادعى على رجل انه تقضى حائطه وشهد له شاهدان بذلك الا ان احدهما غائب وعرضه جارية شهدا بها وان ابتدروا قيمته والا يشترط ذكر القيمة ٥ من فتاوى قاضي خان ٥ واذا ادعى رجل على رجل انه غرب نخلة من ارضه في ارضه وهو اقام البينة على ذلك وكان النخل العادي القائم يوم الدعوى مسلما ان قبل ان يقيم رجل هدم دار انسان بغير اذنه او جداره وهو متنع غير مخوف الهدم ولا ضمان عليه فالجواب انها دار او جدار في محلة وقع فيها حريق فهدم الرجل دار انسان او جداره لينقطع الحريق عن السكة باذن السلطان في الوقائع الناطفية

ح شهد انه تقضى حائط فلان قلوبنا شهد وطوله وعرضه جازت شهادتهما وان لم يذكرا قيمته لانه يجوز بيانا حده وطوله وعرضه يعرفه القاضي فيبعث بسؤاله اهله قال رحمه الله عندي انه لا بد وان يذكرا انه من مدر او خشب اختلافا فاضي من الساباط ومن جامع الفضولي

اشترى دارا وفي الدار حائط بجنب ملك الدار وبينهما حائط فاقام الرجل البينة انه له فاراد المشتري ان يرجع على البائع ان كان متصلا ببنائه لم يتناوله البيع فلم يكن مبيعا فلا يكون للمشتري حق الرجوع وان لم يكن متصلا ببنا المدعي وهو متصل ببنا الدار المبيعة فللمشتري ان يرجع على البائع بحصته اذا كان الحائط بين اثنين لانه اذا كان متصلا ببناء الدار المبيعة تناوله البيع فكان مبيعا فيثبت الرجوع عند الاستحقاق وان كان متصلا بالدار المبيعة وللآخر عليه جذوع فليس له ان يرجع وهذا يوجد دوانه الكل حتى ان صاحب الجذوع اولى من صاحب الاتصال اذا كان من جانب واحد ولو كان انفصال من جانبين واستحق المشتري الرجوع على البائع لا ينزع الجذوع بل تترك على حالها وفي معارف الروحني من المرتضى من كتاب البدائع

الحائط المتنازع فيه لا يخلو اما ان يتصل بينهما او بينا احدهما او لا يتصل اصلا لاحدهما الى آخر الفصل والكلام واضح الوصول ليس

قال ابو القاسم في حائط لها احد هما عليه جذوع واراد الآخر ان يغرس عليه الخشب وعنا والجدار لا يحتملها فان كانا سواء بان كان الحائط بينهما يقال لصاحب الجذوع ان شئت غرس حائطك المشترك مع حائطك وان شئت قطع عنه قدر ما يتمكن من ان تجعل الخشبة على الحائط ثم يغرس وكذا ذكر الخصاف في شروطه

واذا اشترى دارا وفي الدار بئر يتبع الشراء البناء دون الارض وبالعكس قبل بنائه وهذا مذهب ابي يوسف ووجه ذلك ان الحائط اسم لما حوط به المكان وهذا لا يتناول ما تحت البناء كذا في المحيط شرح وفي الاساس حائط يدخل في القاضي الامام ابو عبد الله الدامغاني الظاهر من مذهب ابي يوسف رحمه الله ان الحائط لا يتصل بملكه وان كان من جملة الحائط والذي ذكر في الاصل وذكر شيخ الاسلام خواهر زاده في شرح كتاب الغصب ان ما تحت الحائط ما دام الارض يدخل في الاقرار بالحائط والتسمية والبيع ولم يذكر هذا التفصيل الماحد ورات في المنتقى اذا باع حائطا من داره وهذا بابه قال له الحائط لغير الارض لا يدخل حائطا وفيه قال ابو حنيفة في الاقرار بالحائط اصل هو بابه اصله ٥ فصل عماد في الوصل الكامل والملاس

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)