قشکل محرابه سجده جنبی انبیه دل حرمی کعبه چون مسجد اقصی کرنز

من اب فينتج من الشكل الثاني لا شيء من د ا فنجعلها كبرى لشكل د ج ب ينتج من الثالث
المطلوب واعلم ان محصل الافتراض هو ان يؤخذ مقدمة من مقدمتي القياس
وتحمل وصفا موضوعها ومحمولها على ذات الموضوع فيحصل مقدمتان كليتان
وان كانت مقدمة القياس جزئية لاعتبار سائر افراد ذلك البعض ونسميها
بد فان قلت ربما لا يتعدد ذات الموضوع بل يكون منحصرا في فرد فلا يمكن
كليا لا تنفصا الكل تعدد الافراد فنقول فيحصل قضيتان شخصيتان وقد سمعت
ان الشخصيات في الانتاج بمنزلة الكليات على ان ذلك لا يكون الا اذا رام كما ليس الا ان
احد الوصفين متولد الاوسط فيكون احدى مقدمتي الافتراض محمولها الحد
الاوسط فينتظم بذلك المقدمة الافتراضية مع المقدمة الاخرى انتياسيه وتنتيجه
ثم اذا اضمت الى المقدمة الاخرى الافتراضية يحصل النتيجة المطلوبة ففي الافتراض
قياسان زعم القوم ان احدهما لابد ان يكون على نظم الشكل الاول والآخر
على نظم ذلك الشكل المطلوب انتاجه وهو ليس بصحيح على الاطلاق لان الافتراض
في خامس هذا الشكل كذلك بل احد القياسين فيه من الشكل الثاني والآخر
الشكل الثالث والافتراض في الثاني ايضا لا يصح الا ان يؤول الى قرارة ه
فانه يمكن ان يبين بحيث ان يكون القياس الاول من الشكل الاول و
الثاني من الثالث على ان الاستنتاج من الاول والثالث اظهر وابين
من الاستنتاج من الرابع والاول ثم انك ستراهم ينقضون في باب العكوس
في

ليس م

الثاني م

حصروا الضروب الناتجة في الخمسة
الاول وذكروا عدم انتاج الثلاثة الاخيرة
الاختلاف في القياس من بسيطتين ونحن
نشترط كون السالبة فيها من احدى
الخاصتين فسقط ما ذكروه من الاختلاف منه

في الكليات ولا ينقضون في باب الاقيسة الا في الكليات ومع ذلك ايضا ليس يستقيم
مطلقا بل الافتراض في الشكل الثاني والثالث لا يتم في المقدمة الكلية لان احد قياسيه
اما غير مشتمل على شرائط الانتاج او مرتب على هيئة الضروب العقيمة انتاجه واما
الافتراض في الشكل الرابع فقد يتم في المقدمة الكلية في كبرى الضرب الاول وصغرى
الضرب الرابع وعليك بالاعتبار والامتحان بما اعطيناك من الكلي القانون قال والمتقدمون
لا اقول المتقدمون كانوا يحصرون الضروب المنتجة من هذا الشكل في الخمسة الاول وكانه
عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتحقق الاختلاف فيها اما في الضرب
السادس فلصدق قولنا ليس بعض الحيوان بانسان وكل فرس حيوان وكل
ناطق حيوان واما في السابع فلانه يصدق قولنا كل انسان ناطق وبعض
الفرس ليس بانسان او بعض الحيوان ليس بانسان واما في الثامن كقولنا
لا شيء من الانسان بفرس وبعض الناطق انسان او بعض الحيوان انسان
واشار المص الى جوابه بان بيان الاختلاف في هذه الضروب انما يتم اذا كان
القياس مركبا من المقدمات البسيطة لكنا نشترط في انتاجها ان يكون
السالبة المستعملة فيها من احدى الخاصتين فلا ينتقض بتلك النقوض عليها و
اعلم ان انتاجها بناء على انعكاس السالبة الجزئية الخاصة كنفسها لان السادس
والسابع انما ينتج ان الى الثاني والثالث بعكسها والثامن انما ينتج لو كان
بحيث اذا ابدل مقدمتاه حصل من الشكل الاول سالبة خاصة تنعكس الى النتيجة المطلوبة

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)