قاضيا لعجز قضية بحصر مع وجود قاضيها المولى من
السلطان بالمحلة لانه لم يفوض اليه ذلك ذكر ان المولى لو كان
قاضيا قبل وصوله الى المحلة ولايته فمقتضاه جواز قبول الهدية
قبل الوصول مطلقا وعدم جوازا ستنابته مارسال نائب
له في محل قضائه وعدا القضاة انه اذن على ارسال نائب حين
التولية في بلد السلطان والظاهر انه باذن السلطان وحينئذ
لا كلام فيه حادثة ادعى انه غرس اثله في ارض محدودة بكذا
من مدة ثمانية عشر سنة على ان الارض ان ظهر لها مالك
دفع اجرتها وان المدعى عليه يغرضه بغير حق فطالبه بذلك فانكر
المدعى عليه بان الاثل المذكور هو مستاجر الوقف له قاض
للمدعي شاهدين شهدا بانه غرس من المدة المذكورة وزاد
بانه واضع اليد عليه فحكم القاضي بالملك للمدعي ولم يطلب
من المدعى عليه فسئلت عن الحكم فاجبت بانه غير صحيح لان
لم يبين فيها انه خارج او ذو يد وعلى كل لا مطابقة بين الدعوى
والشهادة والحاصل ان القاضي يستانف الدعوى فان
ذكر المدعي ان المدعى عليه واضع اليد وانه خارج وصدقه المدعى
على وضع اليد او برهن عليه ثم برهن على الغرس وشهد على طبق
الدعوى طلب من الناظر البرهان فان برهن على ما ادعى فذو
برهان الخارج لان الغرس مما يتكرر فليس كالنكاح وان ذكر المدعى
انه واضع اليد وان الناظر للمدعي عليه يعارضه ويرهن فالبرهن
الناظر على غرس المستاجر قدم الناظر لكونه خارجا وهل الترجيح
لبينة الناظر لكونها يثبت الغرس بحق والد ولي تثبته غصبا
قلت لو ترجح بذلك ثم سئلت لو ارخا في الغرس فاجبت
بتقديم بينة الخارج الا اذا سبق تاريخ ذي اليد فيقدم به
لان الغرس مما يتكرر ثم رايت بلوغرس المسلم فارجع مستنبطا كا

Copyright © Sakarya University