

وان كيد و عطفت البيان والعطف بالكروف والنعث فلما تجاب
 يدل على معنى في متبوعه من غير ان يتبعه سوي النعت لان جميعها
 لا يدل على معنى في متبوعها كقوله قد توم اند قد يدخل في متبوعه من حيث
 تايها فان تايها يتوهم اند تلحق يدل على معنى في متبوعه وهو في حال فلما
 مطلقا فخرج من حيث لا يدل على معنى في متبوعه وان توم اند يتاخر دل على معنى في
 متبوعه كقوله لا يدل على معنى مطلقا بل حال صدور الفعل منه واما ان لو قال
 تابع يدل على معنى في متبوعه او متعلقه لكان اسرب لشيء لا يتوهم في مقابل
 ان يقول انه متبوعه بالنعث الراجح بعد الاصلفة كقوله قد لو كان كيد
 اله الا انه لشد تان ان اسرف لا يراه ان لا يدل على معنى في متبوعه وهو
 ان المراد بالنعث هنا هو النعت حقيقة وليس المراد الراجح بعد الاصلفة
 نعتا حقيقة لانه مشتق من حيث النعت من حيث المعنى فتقديره في الابه لو كان
 فيها فما اله غير اسرف كقوله لا الا واصفا في الابه لعله كقوله في الابه
 اسرف ما بعده امراب المتبوع من قوله اصلا حا لفظه واظهر ان النعت
 عليه يجازا وقا يد تدل على ان النعت هو الابه الى تقسام النعت منها
 انحصار وحيث اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من حاله بل منها ان يندرج في
 وذلك اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من الطويل ومنها ان يكون جلي من
 يؤهم اسرافه من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه

هذا هو المعنى في قوله
 ان المراد بالنعث هنا هو النعت حقيقة وليس المراد الراجح بعد الاصلفة
 نعتا حقيقة لانه مشتق من حيث النعت من حيث المعنى فتقديره في الابه لو كان
 فيها فما اله غير اسرف كقوله لا الا واصفا في الابه لعله كقوله في الابه
 اسرف ما بعده امراب المتبوع من قوله اصلا حا لفظه واظهر ان النعت
 عليه يجازا وقا يد تدل على ان النعت هو الابه الى تقسام النعت منها
 انحصار وحيث اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من حاله بل منها ان يندرج في
 وذلك اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من الطويل ومنها ان يكون جلي من
 يؤهم اسرافه من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه

انما حمل الصفة اذا كان زيد معلوما قبل ذكر معنى الصفات ومنها ان يكون
 لان كيد و عطفت اذ المراد بالنعث تلازم يدل على معنى المتبوع كقوله قد توم اند
 فان الراجح لم يدل على معنى لان ان في نفي المتبوع فنحن على الراجح
 وان قال في المثالين الراجح وقد يكون لتلاهما استمالا وكسح الاستعمال
 ولا فضل بينهما ان يكون مشتقا والمعلم اشار الى العلم ان بعض النحاة اعترض
 في النعت ان يكون مشتقا والمعلم اشار الى العلم ان بعض النحاة اعترض
 النعت مشتقا ويحك لان المراد بالنعث تابع يدل على معنى في متبوعه عما
 اي في جميع استمالا لا تمشي المنسوب نحو عيسى وعلوي وذوات
 ما ان يقال عيسى رجل علوي ونحوه في جلي من جلي من ذوات واسماء ذات
 ما ان قال رجل واحد منها يدل على معنى في متبوعه وايضا انما يدل على
 معنى في متبوعه خصوصا انما في بعض استمالا لا تمشي في جلي من ذوات
 برجل اي رجل اي كامل في الابه جلي من اي رجل يدل على معنى
 في متبوعه في هذا الموضع وان لم يدل على معنى في متبوعه في غير هذا الموضع
 نحو اي رجل منك وما بالمرجل ونحوه في قولك مررت بهذا الرجل
 فانما يدل على معنى في متبوعه وهو ليس من الذات في هذا الموضع دون غيره
 اضربوا جلي من الابه في حوام الاث مما في قولك مررت بزيد هذا فلان
 من ايدى على معنى وهو الاشارة في متبوعه في مائة الصراحة دون صوتها

هذا هو المعنى في قوله
 ان المراد بالنعث هنا هو النعت حقيقة وليس المراد الراجح بعد الاصلفة
 نعتا حقيقة لانه مشتق من حيث النعت من حيث المعنى فتقديره في الابه لو كان
 فيها فما اله غير اسرف كقوله لا الا واصفا في الابه لعله كقوله في الابه
 اسرف ما بعده امراب المتبوع من قوله اصلا حا لفظه واظهر ان النعت
 عليه يجازا وقا يد تدل على ان النعت هو الابه الى تقسام النعت منها
 انحصار وحيث اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من حاله بل منها ان يندرج في
 وذلك اذا كان نعتا لشيء اخر جلي من الطويل ومنها ان يكون جلي من
 يؤهم اسرافه من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه ومنها ان يكون جلي من الابه