

اليمن مع نفي النذر أو بدونه أو نواهما جميعا فالثلاثة الأول نذر بالاتفاق
والرابع يمين اتفاقا والآخران على الخلاف واليهما الإشارة بقول نوى اليمين
أي مع نية النذر أو عن غير تعرض له بالنفي والاثبات لكن عند أبي يوسف الخاس
يمين والسار من نذر وعندهما نذر وعين لأنه نذر بصيغة تكون مضمومة
لذلك يمين بموجب نفي التحريم واختلف في معناه فقيل للذي المتأخر
لأنه النذر بإيجاب المباح الذي هو صوم رجب مثلا وإيجاب المباح يوجب تحريم
ضده الذي هو مباح أيضا كترك الصوم وتحريم المباح يمين للآية فعلى هذا
الموجب نفس اليمين وقيل معناه أنه هذا الكلام يمين بواسطة موجهة
أي شره الثابت به لأن موجب النذر لزوم المنذر والذي هو جواز الترك
إذ لا نذر في الواجب فصار النذر تحريما للمباح بواسطة حكمه وحاصل الجواب
أن صيغته حقيقة في النذر لا يجوز نفي اليمين لأن لازم الإجماع وفيه
نظر لما سبق غير ممتنع أن معنى الجمع بين الحقيقة والمجاز هو إرادة المعنى
الحقيقي والمجازي معا لا كون اللفظ حقيقة ومجازا وكيف يتصور ذلك
والمجاز مشروط بعدم إرادة الموضوع له كما في التلويح وأجاب في التنقيح عن
لزوم الجمع بينهما بأنه لا جمع بينهما في الإرادة لأنه نوى اليمين ولم ينو النذر
لكن ثبت النذر بصيغته واليمين بإرادته ورده في التحريم بأنه غلط إذ تحقق
مع الإرادة وعدم الاستلزام عدم تحققه والإلم يتبع الجمع في صورة وقد فرض
إرادتهما

١١
أه وأجاب شمس الأئمة بأنه أريد اليمين بلفظ الله وأريد النذر بلفظ على أن
أصوم رجب وجوابه أقسم حينئذ محذوف مدلوله عليه بذكر المنذر أي كأنه
قال لله لأصومن وعلى أن أصوم وتعقبه في التحريم بأنه يلزم عليه أن لا يراد
بنحو على أن أصوم به والله وهذا يخالف الأول حيث قرر به أن المحلوف
تحريم الزكوة والمنذور بالصوم وأجاب في البداية بأنه لا تنافي بين الجنتين
أي جهنم النذر واليمين لأنهما يقتضيان الوجوب إلا أن النذر يقتضيه
لعينه وهو وفاء بالمنذور واليمين غيره وهو الصيانة عن ارتكاب محظوظينها
عملا بالدينين كما جمعنا بين جرمتي التبرع والمعاوضة في اليمين بشرط العوض
قال الرندي وكلام يشير إلى جواز الجمع بسببين مختلفين وقد صرح به في آخر
باب الحلف بالعقبة وهو تعقبه في فتح القدير بأنه يلزم التنافي من جهة أخرى
وهو كون الوجوب الذي يقتضيه اليمين وجوبه يلزم بترك متعلقه الكفارة والوجوب
الذي هو موجب النذر ليس يلزم متعلقه الكفارة وتنافي اللزوم أقل
ما يقتضيه التغاير فلا بد أن لا يراد بلفظ واحد وهو الأصل أنه لم يسلم جوابه
عن إيراده به بفتح قول أبي يوسف فهو كسراء القريب تملك بصيغته
لأنه موضوعه للملك تحريمه بموجب وهو الملك فكان اعتناقا بواسطة
حكمه وأورد عليه أنه ينبغي أن يكون يمينا بغير نية كالمشبه به فإنه اعتناق
بلا نية وإيجابه بالصيغة لما غلبت في النذر لصارت اليمين كالحقيقة