

ولو أدى وقوعه لكان عدم الوجوب كان لعدم حكمه فاذا وجد
والاول وجهه هو الحاصل انهما اتفقا على انه لا ياتم بتركه لعدم وجوب
الاداء عند فخر الاسلام ولعدم اصل الوجوب عند شمس الأئمة والاتفقا
على انه لو امن وقوعه فلا يجب تجديده بعد بلوغه فابتدأ الخلاف
بين الشيعيين وانما قيدنا بالشيعيين لان ابا منصور قال بوجوبه عليه
وعقابه بتركه كما نقله عنه في التجر قال ونفاه باق الحنفية دراية ورواية
لعدم الفساح فكما هو المراهقة بعد وصفه والاهلية نوعان اهلية الانسان
الشيئية صلاحيته لصدور ذلك الشيء منه وطلب منه وقبوله اياه
وفي الشرع صلاحيته لوجوب حقوق المشروعة له وعليه فان
الله تعالى خلق الانسان لحمل امانته وهي الشريعة باصولها وافروعها
وجعله زبده العالم وغيره بماله اهلية وجوب الحقوق له عليه
وهي بناء على قياس الذمة وهي في اللغة العمد وفي الشرع وصف
يصير به الانسان اهلا لماله وعليه قال الله تعالى واذا خنت بركم مني
ادم من ظهرهم ذرياتهم واشهدهم على انفسهم الست بركم قالوا
يايى وهذه الآية اخبار عن عهد جرى بين الله وبين نبي آدم على
اقرارهم بربوبيته ووحدايته والاشهاد عليهم دليل على انهم
يؤخذون

٣٥٧
يؤخذون بموجب اقرارهم من اداء حقوق يجب للرب سبحانه وتعالى
على عبده فلا بد لهم من وصف يكونون به اهلا للوجوب عليهم فثبت
لهم الذمة بالمعنى اللغوي والشرعي كذا في التوضيح وفسرها في السلام
بالنفس والرقبة التي الراجح والمراد ان العهد فقولهم في ذمته
اي في نفسه باعتبار عهد ما من اطلاق الحال واردة المحل كما في التجر
واعترض بان تعريف الذمة تصادق على العقل وانما لا تدل على
ثبوت وصف عقاب العقل واجيب باننا لانسلم بان العقل بهذه الخشية
بل العقل انما هو مجرد فهم الخطاب والحاصل ان هذا الوصف بمنزلة السب
لكون الانسان اهلا للوجوب له وعليه والوجوب مبنى على الوصف
المسمى بالذمة حتى لو فرض ثبوت العقل بدون ذلك الوصف لم يكن
اهلا للوجوب كما لو ركب العقل في حيوان غير آدمي والعقل بمنزلة الشرط
كذا في التلويح والادمي يولد له ذمة مطلقه صالحة للوجوب اي
عهد من رب بالتزام ما يجب له وعليه وهذا باجماع الفقهاء حتى ثبت
له ملك الرقبة وملك النكاح وشرائه ووجه اياه ويجب عليه الثمن
والمهر بعقده قيد بولادته لان له قبلها ذمة من وجهه تصلح لان يجب
له الحق كالارث والوصية والنسب والعتق لالوجوب له عليه حتى