

بأنه يعين قول الخبير الطلاق بل من لا يفعل كذا وعلى الطلاق لا يفعل
ليس صحيح ولا كفاية قال في شرح تنوير الابصار وقد فرغنا من مخطوط المعهود
منه وقد اجبت انه قال وهو صحيح على عدم استعماله في ديوانهم في الطلاق
اصلا كما لا يخفى انتهى قوله ولا يخفى فساد قوله وهو معنى قوله بقوله ليس
يصح ولا كفاية لان ما ليس بصحيح ولا كفاية لا يقع به طلاق اجماعا فاذا
اخذوا بما في كتابه من الاصل لا يسمون لا باس به ولا يوافقون به وهم اعلم
مسئل في حركته في رجل قال على الطلاق ثلاثا لا يفعل كذا هل اذا
فعل يقع الطلاق على زوجته ام لا **اجاب** هذه المسئلة يتبعها في المتعديين
فيها منقضية والمتأخرين لا تصح فيه وقد اتفق في الاصل ابو السعود
المعاري معنى اليوم بعدم وقوع الطلاق بقوله على الطلاق ما اجعل كذا
وانه ليس بصحيح ولا كفاية وصرح صاحب الترازية فيها بعدم وقوع الطلاق
بقوله على الطلاق ما اجعل كذا حلالا على واجب ولا يتم او تابت
فيلتزم واحده جمعيتي بولي الا والحقنا عدم الوقوع ولو قال الطلاق على
اشترى ورايت بعض المتأخرين ان في عدم الوقوع بقوله على الطلاق عاريا للبر
معدولان ما في الدعوى لا يلزم وجوده في المتأخر وقال الكمالين للمصنف
وقد تعرفت في خبرنا في كلف الطلاق يلزم من لا اجعل كذا يريد ان فعلته
لزم الطلاق ووقع فيجب ان يجر عليهم لانه صار بمنزلة قوله ان فعلت
فانتهى طلاقه وكذا تعارف اهل الارباب الخاتمة بقوله على الطلاق لا اجعل
انتهى قال العلامة الغزالي قلت وقد يبرأها بالعرف فاشيا في استعماله
في الطلاق لا يعرف من صبح الطلاق غيره فيجب الافتاء بوقوع الطلاق
بمن غير نيته كما هو الحكم في الحرم يلزم وعلى الحرم ومن صحه بوقوع
الطلاق به للمتعارف بديانهم التي قاسم في تصحيحه يختم المعهود به انتهى
واقول الحق الوقوع به في هذا الزمان لاشتهاره في معنى التلقين وطاق
التول بعدم الوقوع من تحريم غالب العوام بل وكثير من نصب نفسه لادانته
من الجهلة الطعام الذين لا يخافون المهرم الا فلا الله لا يجره
وقوله سبحانه لدرية الملام هذا وقد صرح المتأخرين في كتبهم بان على الطلاق
كفاية وقال الصنهاجى صحيح وهو الاوجه وقال التراكشي وغيره انه التلق
في هذا الزمان لاشتهاره في معنى التلقين وهو موافق لما قاله الغزالي
ويتلوه عن الملام قاسم فيجب الوقوع اليه والتعويل عليه عادلا بالاحتياط
في امر الزوج والله اعلم **مسئل** في رجل تنازع مع اخيه في ضميمة الى
نفسه وفي بيته فقال على الطلاق ما اجعل يزوج عن غير اخاه الام المشا

الطلاق لا يعرف من صبح الطلاق غيره فيجب الافتاء بوقوع الطلاق

بمن غير نيته كما هو الحكم في الحرم يلزم وعلى الحرم ومن صحه بوقوع الطلاق به للمتعارف بديانهم التي قاسم في تصحيحه يختم المعهود به انتهى واقول الحق الوقوع به في هذا الزمان لاشتهاره في معنى التلقين وطاق التول بعدم الوقوع من تحريم غالب العوام بل وكثير من نصب نفسه لادانته من الجهلة الطعام الذين لا يخافون المهرم الا فلا الله لا يجره وقوله سبحانه لدرية الملام هذا وقد صرح المتأخرين في كتبهم بان على الطلاق كفاية وقال الصنهاجى صحيح وهو الاوجه وقال التراكشي وغيره انه التلق في هذا الزمان لاشتهاره في معنى التلقين وهو موافق لما قاله الغزالي ويتلوه عن الملام قاسم فيجب الوقوع اليه والتعويل عليه عادلا بالاحتياط في امر الزوج والله اعلم مسئل في رجل تنازع مع اخيه في ضميمة الى نفسه وفي بيته فقال على الطلاق ما اجعل يزوج عن غير اخاه الام المشا

في غيبة الخائف واحدا للغير هل يثبت الخائف في بيته ام لا **اجاب** لا يثبت
ولما اوصاه لعدم وجود التلقين بغيته والله اعلم **مسئل** فيما اذا طلق
الرجل زوجته التي زوجها له غيره سبها وجوده ثلثة ثم تزوجها فحل
تحكم بشا في بصره وان لا يقع طلاق السابق هل يصح ام لا **اجاب** نعم يصح
قال في جامع الفصولين انما تزوجها له ولا وزجدها للفاضي ان يقول اشيا
ان يبطل بها عقد بشرط زيادة المستند والخفي ان يفرد ذكر وهو مسئلة الحكم
على خلاف مذهبه وكذا في نكاح بلاولي لو طلقها ثلاثا ثم تزوجها قبل الحلال
اذا حكم بصحته وان لا يقع الطلاق احتزا يتزوج قبل مجز وكونه لو بعث
الى شافيه بعد سبها ويحكم بالعصهار ولو لم ير باخذ الامر والمأمور
شيا وهذا الحكم لا يظهر ان النكاح الاول حرام وفيه شبهة كذا في فتاوى الشافعي
ومن صحه بالمسئلة صاحب التفتيح وكثير من علمائها ومسئلة الحكم اذا وقع
بشروط بغيته الحالفين ولا يجوز له نقضه والله اعلم **مسئل** في رجل
قال لزوجتي العاهر المحجول بما بعد ما خيل لم طلق زوجك فقال خيل الطلاق
ناو باه الطلاق ثم قيل له طلقها ثلاثا فقال ثلثة اهل كذا هل يبرأ من
تزوجها قبل ان تنكح زوجها غيره ام لا **اجاب** نعم يحل ذلك بشرط ان تنكح
غيره لا يهايا بات بقوله فيخت النكاح ناو باه الطلاق لا اربعة فلم يبرأ
كون طلقا ثلثة اشيا فانهم والله اعلم **مسئل** في رجل ساكن بزوجته في
دار ابيه عزوبه على تزوجه اخوته بوجوه في انكاحه فقال على الطلاق
بالمشوات ان صار هذا لا ساكنك ولا اقدم عليك في الدارين هذه السراخج
لوقته وخرجت زوجته حين شهيا لها الخروج ولم يتها له فعله لغيره
تكنه من وخرج من الدارين ولم يكت بها ومضت السنة الشار اليها فهل يثبت
بفركم لا وهل اذ رجع الى المدينة بعد انعقادها وقعد بها بمشاكل ام لا
ما حيث بذلك والقال هذه لعدم المسكرة والتعزير مع ان قلنا بان انعقاد
البرين بقوله على الطلاق وهو مذهب البعض واما اذا قلنا بعدم انعقاده
بين الاصل فالامر واضح اذ لا يثبت فلاحته وهو مذهب كثير من علمائها
ومن المقرر المعلوم ان العرف بالاشارة تستمر البرين بضميمة فلاحته عليه
بعد انهاء مدة العيوت اذ ارجع الى المدينة وقعد معر وسأله واما **مسئل**
في رجل علم على اخيه في بيت زوجته شاهدا سبها عليه علم طالبها اخذها
فهر اعليه زوجها فغير عليه فقال انه اخذتها من غير طلاق بالشلثة فخل عليه
واخذها منها ولم يكن خلاصها من بين هبل اذا تزوج عام فكيف سبها لغير
يكلم بطلاق ثلاثا ام لا حيث نوى والاحكام حيث نوى ذكره وقام بغيره

الطلاق لا يعرف من صبح الطلاق غيره فيجب الافتاء بوقوع الطلاق