

وهو منسك من وجوه معتقده في بيته او داره لم يعلم فانه واجه على ارضها
 على انه اذا ادعى اولياؤه على الملك فعليه التسليم والديته ما لم يشتر
 القتل على غيره اي على غير الملك والمنزوع والفتاوى معتز بها
 والله اعلم **سئل** في صفة سقط من سحر او وقع في حلة ضايق ضارا
 بغيره **جواب** لا تقبل بالقسامة والدية في مثل ذلك حيث يفتن مرتبه
 يشترط ان يفسد اذ هو حاصل بغير القسمة فكافة هو والادعاء معتقد
 على ان من قتل بغيره لقسامة صحت كما ان اولئك القاتل في القاتل اذ
 تعلق عن القاتل اذ صحت منه او سقطا من سقطا ان كان من سقطا نفسه
 لا يفتن على الايون وان كان لا يحفظ نفسه فمطلبها الكفارة اذ كان
 غيرها وان في حوزها كما ان عليه الكفارة وذكر الغصية ابو القاسم قالوا ان
 اذ لم يتسا هذا الصبي حتى يستطمن سقطا ان كان من سقطا نفسه يوم
 في ماء وماز فلان في علمها الا لثبوتها ولا يستغفار واخبار القصة ابن
 اللبنة لا كفاية على حدها الا ان يكون سقطا من يده وفي الظهور
 الفتوى على الخضاره ابو اللبنة انه راد اعلم **سئل** في قتل جوري
 سقط الحجر واليبي مولى كالا ولا يسجد فيه الصوت فما الحكم **جواب**
 هو صمد القسامة ولا يديه والله اعلم **سئل** في امرأة باعت حضنها في
 دار لقرب بيتها وابتاعها سائمة بها فاجتحر وقتة بنات في البيت
 اذ بالدار المبيعة كدورها عا حرة كمنفصاه فلتقت عليها هل يلزم
 اهل الدار والدار ان يطهر مني في عراة اودته او لا يلزم **جواب** ان
جواب لا يلزم احد في ذلك ولا عراة اذ العجا اجار قرا بالكل فعل
 الشار هذا لا يترك من قتلها الامصار والله اعلم **سئل** في اهل القريه
 يشهد بعضهم على بعض ان قاتل هذا القاتل المولى فقتله بغير تبيته اذ
 بعضهم على بعض **جواب** لا تقبل شهادة بعضهم على بعض منهم بالاعتان
 اعتنا لان الحضرة قائمه مع الكلا والشاهد يتطوعها عن نفسه فكانت
 متبها فلا تقبل شهادته وهذا ما يتعاقه في حقيقته وصاحبه الذي رواه
 صحيفه عند انه يثبت لا يعلمها والله اعلم **سئل** فيما اذا وجد قاتل يدين
 مع اذن لقريه من اجري وقد شوه تحت شجرة هي اقرب للاخرب دم سائلها
 بقتله كون القاتل نفسه تحتها فقتل والفقير الذي قتله **جواب** ان
 القوي الذي قاتل ادعى على اهل القريه حرمها ونسب كونه ابيها رضيها اليها من
 الارض كانت القسامة والدية عليهم سواء كانت ابيها اقرب للارض ام لا حيث
 كانت الارض التي بها اليرس لها وان لم تكن ملكا فعلى اقربها الميرس خاصة لان

الموجود

الموجود في اليه كالموجود على ظهرها والحكم في الموجود كذلك يعتبر
 الملك اولا فان لم يوجد فعلى اقرب القريتين ما لم يدع الولي على الا بعد فان
 انكر كل من اهل القريتين ما ملكه الارض التي بها اليرس فالقول بقتله
 ويرجع الى اعتبار الاقرب ولا اعتبار المجرور وجود الدم اليها الا بغيره
 وجود القاتل لاجتال انه بغيره ووجود دم سائل من غير قتل القسامة
 ولا يديه كما هو ظاهر ما لم تقم بيسته من ادعى عليهم الولي وهم اصحاب
 القريتين اليه بان نقل من تحت الشجرة والفقير في هذا الموضوع فان
 ثبت ذلك بالبيسة اذ بعث القسامة والديته من غير القريه فان
 ان الشامت بالبيسة كما شامت عينا فانها قد سوهت تحت الشجرة
 ولا تسر اعتبار الملك اولا ثم بعده المقرب وان ادعى على الا بعد ولم
 يكون ملكا لقسامة ولا يديه واعتبر باقي ذلك البيسة والاقران الذين
 والقول كسائر الدعا وان برهن الولي على دعواه ثبت ما ادعاه والا
 فالقول قول المدعي عليهم بالبرهن الحاصل ان ثبت كون اليرس ملكا
 فالقسامة والدم عليهم والا فعلى الاقرب منهما ما لم يثبت حرمه وتلقه
 من الابعد الى الاقرب فلا اعتبار بالقراب والدم مع ثبوت الملك ولا
 الملك مع دعوى الولي على غيره وكذلك لا اعتبار بالاقربية مع دعوى
 الولي على غيره اهلها وقد سأل السابغين الخائف ولا تخالف عند ما
 في هذا الشأن راسا واحدا وسال ايضا عن جميع الحكم السياسي وجوب
 الكلام اهل الاقرب والابعد ظلم الاصل شرعا وقد علمت الاحكام
 بهذه الجمل الواضحة من الكلام راد اعلم **سئل** في قتل جدي في
 فلاة لا مال لها واولياؤه يدعون على جماعة انهم قتلوه اليها اذ هم
 مقرون بانهم ما قتلوه هل يلزمهم القسامة والدية مع اعتبار قريتهم
 بانهم ما قتلوه ام لا **جواب** حيث ما اقروا على اوليا القاتل بان الذي
 عليهم وجه اهل القريه ما قتلوه لا يلزمهم قسامة ولا يديه اذ ثبتت
 عليهم الاقرار اذ الاقرار حجة على المقرين من شرعا وقد مر من التفتي
 على مرها ولم يترك في اقرار اوليا القاتل بانهم ما قتلوه ولم يدكروا
 ما اجتمعت بلزمهم القسامة والدية اذ اقرارهم بذلك معهم الذي
 لا يثبت من الشوعية مع الدعوى حيث ثبت ذلك الوجه عليهم
 مع راد اعلم **سئل** في مسجد القريه اذ ارعد فيه قاتل ما حكم
 وما الحكم اذا كانت كبره ولها مساجد متعددة ووجد في
 احدها قاتل **جواب** حكم الموجود في مسجدها كالموجود فيها

Copyrighted material