وارد بس انه فقال اغصب مني عينا كذا ولا ادري انه هالك او قايم ولا ادري كم كان ضمنه
ذكر في غاية الكتب انه يسمع دعواه لان الانسان قد لا يعرف قيمة ماله فلو كلف بيان القيمة
لتضرر به ۞ ولو كان المدعى عقارا ذكر حدوده لقدر التعريف بالاشارة لو هلك لا
يحتاج الى احضاره اذ العقار يعرف به وذكر الحدود الاربعة فان ذكر ثلاثة من الحدود
لم يسمع عندنا خلافا لزفر له ان التعريف لم يتم ولنا ان للاكثر حكم الكل بخلاف
ما اذا غلط في الرابعة لانه يختلف به المدعى ولا كذلك وكما ونظرا اذا ادعى حنطة
شيء معين دقان السهام يقتل عليه وان سلموا عن حبس الثمن ولو ذكروا ذلك
واختلفوا لم يتعلق بما شرط التحديد في الدعوى شرط في السهام وان ذكروا ثلاثة
من الحدود قبلت شهادتهم عندنا خلافا للشافعي وذكر اسماء اصحاب الحدود وانسابهم ولا
بد من ذكر الحد لان تمام التعريف به على ما عرف فان كان العقار مشهورا بالحي يذكره وفي
الدار لا بد من التحديد وان كان مشهورا عند اهل محلته وعندهما لا يشترط لان الشهرة
مغنية عنه ولنا ان قدرها لا يصير معلوما الا بالتحديد وذكرا انه في يد المدعى عليه
لانه انما يصير خصما بكونه في يده فاذا لم يكن في يده فلا خصومة بينهما ولا بد في
العقار من صادق المدعي والمدعا عليه لانه انما يصير خصما بكونه في يده فاذا لم يكن في يده
انه في يد من لم يسم او علم القاضي في الصحيح فربما يكون العقار في يد غيرهما وقد تواضعا
على ذلك بخلاف المنقول لان الدعوة معاينة ودراية بطالبه لان المطالبة حق
المدعي ويشترط طلبه لانه يحتمل ان يكون مرهونا في يده او محبوسا بالثمن في يده وانما
يزول هذا الاحتمال بالمطالبة ولهذا قالوا في المعاوضات ان يقول وفي يده ليتحقق
وان كان دينا في الذمة ذكر انه يطالبه لما قلنا ولا بد من تعريفه بالوصف لان الدين
يعرف به واذا صحت الدعوى سأل المدعى عليه عنها لتفهم وجه الحكم اذ الحكم بالسكوت
يخالف الحكم بالاقرار فان قضي عليه بها واطلاق لفظ القضاء يتسع لان الاقرار
حجة بنفسه ولا توقف على القضاء فكان الحكم من القاضي اذا اقر الخروج عن موجب ما
اقر به بخلاف البينة لانها انما تصير حجة بالقضاء فالقضاء بها ان شرط طلب القاضي
من المدعي البينة على دعواه لان الاصل في فصل الخصومة البينة وبهذا بدأ رسول
الله صلى الله عليه وسلم حيث قال للمدعي الك بينة فقال لا فقال لك يمينه وقال

وترتب اليمين على عدم البينة فلا بد من السؤال عن السبب ليتمكن من الاستحلاف فان احضر البينة
قضي عليه بها لانه تورد دعواه بالسبب فهي فيصلة بين البيان لانها دلالة واضحة تظهر بها
الحق من الباطل وقال هي فيصلة من البين اذ بها يقع الفصل بين الصادق والكاذب فان
عجز عن اقامة البينة استحلفه القاضي اذا التمس المدعي ذلك لما روينا ولانه شرط
طلبه لان اليمين حق المدعى عليه والمدعي عليه اذا اضافه بحرف اللام المختصة للاختصاص
يختص على ان اليمين حق المدعي والفقه فيه ان المدعي يزعم انه قوي بانكاره حقه فشرع
الاستحلاف حتى لو كان الامر كما زعم يكون اداء بمقابلة الواجب فاليمين الفاجرة تدع الديار
بلاقع والاموال المدعى عليه الواجب بذكر اسم الله تعالى على سبيل التعظيم صادقا ولا تضره
بوجه

## ۞ باب اليمين

واذا قال المدعي لي بينة حاضرة في المصر وطلب اليمين لم يستحلف عند ابي حنيفة وقالا يستحلف
لعموم قوله عليه السلام البينة على المدعي واليمين على من انكر ولابي حنيفة انه عليه السلام قال للمدعي الك
بينة قال لا فقال لك منه فانما جعل له يمين الخصم عند عدم الشهود فلا يكون له عند وجود الشهود
كما لو كان البينة حاضرة في المجلس وهو جواب ابي حنيفة في رواية ومع ابي يوسف في رواية ولا ترد
اليمين على المدعي وعند الشافعي اذا اقام المدعي بينة اصلا وطلب القاضي المدعى عليه فنكل رد
اليمين على المدعي فاذا حلف قضي به والا لا لان الظاهر صار شاهدا للمدعي بنكوله فيعتبر
بالمدعى عليه وكذا اذا اقام المدعي شاهدا واحدا وعجز عن اقامة شاهد اخر فانه ترد اليمين
ارجحلف قضي له بما ادعى وان نكل لا يقضي له بشيء لانه عليه السلام قضى بشاهد ويمين
وعندنا يستحلف المدعى عليه فقط ويقضي عليه بالنكول لقوله عليه السلام البينة على المدعي واليمين
على من انكر ومطلق التقسيم يقتضي انتفاء مشاركة كل واحد منهما عن قسم صاحبه فيدل على ان
حبس الايمان في جانب المدعى عليه ولانه في جانب المدعي اذ الالف واللام لاستغراق
الجنس فيحمل بعض الايمان حجة للمدعي وهو خالف النص وصار الشاهد والمدعي غريبين
وما رويناه مشهور يلتقي الائمة بالقبول حتى صار في حيز التواتر فلا يعارض به النص
ويحتمل قد رده ولا نسلم انه ذو اليد في الملك المطلق بينة الخارج اولى وقالا الخارج اولى
بينة ذي اليد اولى من بينة الخارج بينة ذي اليد تاكدها باليد لانها دليل الملك
ولهذا الرتاز عا في دابة وكل واحد منهما مدعي انها دابته نتجت في ملكه واقاما البينة