وعند الرازي يحكم بهما المسلم ثم يتحالفان وقد مر بيانه في كتاب النكاح ولو ادعى الزوج النكاح على
هذا العبد والمرأة تدعيه على هذا الامة فهو كما مر لان الامة اذا كانت مثل المشل
كان لها قيمتها دون عينها لان عينها لا تملك الا بالتراضي ولم يوجد وان اختلفا في اصل
البيع او في الاجل او في شرط الخيار او في بعض المبيع او في مقدار دفع المسلم اليه تحالفا
والقول لمنكر العقد والاجل وشرط الخيار والقبض اما في الاول فللتفرد بالانكار وبغيره
الاحر متفي النوع واما في غيرها فلانهما اتفقا على المعقود عليه والمعقود به واختلفا في
امر زايد فلا يتحالفان كما لو اختلفا في الحط والابراء بخلاف الاختلاف في وصف الثمن وجنسه
حيث يتحالفان فيهما كما في العدد لان الاختلاف في الصفة مما هو من اصل العقود
به يجري التحالف بينهما وعند زفر اذا اختلف البايع والمشتري في بقي الاجل واثباته او اصله
العاقدان في السلم في قدر الاصل يتحالفان لان النص اوجب التحالف عند اختلاف المسلمين
ولم يفصل فوجب التحالف في الاجل كما في الوصف ولنا على وجوب التحالف باصل
المتبايعين وهو اسم مشتق من البيع فيتعلق وجوب التحالف باصل ما منه يشتق به
البيع والبيع هنا اسم بالبيع والثمن لا بالاجل فكانه قال اذا اختلف المتبايعان في
المبيع او في الثمن تحالفا فان قبل الاصل يوجب تعيينا في الثمن فكان ذلك اختلافا في
وصف الثمن قلنا الاجل ليس بوصف للثمن بدليل ان الاجل يقابل بالثمن والثمن موجود فيتحقق
ولو كان وصفا له لتبعه ولان اصل الثمن حق البايع والاجل حق المشتري ولو كان
وصفا للثمن لكان تابعا للاصل وحقا للبايع فان هلك المبيع ثم اختلفا في الثمن لا تحالفا
عند ابي حنيفة رحمه الله وقال ابو يوسف والشافعي رحمهما الله يتحالفان ويفسخ البيع
على قيمة الهالك وعلى هذا اذا خرج المبيع عن ملكه او تغير وصار بحال لا يقدر على رده
بالعيب لهما قوله عليه السلام اذا اختلف المتبايعان تحالفا وترادا وهذا النص
مطلق ولان هلاك احد العوضين يقترنه التراد اذ المراد به تراد العوضين
لان العقد لا يتصور ذلك فقوله النص يحمل بعلة انكل واحد منهما يدعي
عقدا غير العقد الذي يدعيه صاحبه والاخر ينكر اذ البيع يحلف باحلاف الثمن بعد ما
زال الهلاك ويكون التراد للقيمة لان القيمة السر يقوم مقامه ويدفع الزيادة
عن المشتري لو ذكر البايع فكان التحالف بعد الاتي انهما اختلفا في جنس الثمن بعد

هلاك السلعة تحالفا بان يدعي احدهما الدراهم والاخر الدنانير ويلزم المشتري ذا القيمة وقيمها
قوله عليه السلام اذا اختلف المتبايعان والسلعة قايمة بعينها تحالفا وترادا وقوله والسلعة
قايمة مذكور على وجه الشرط والمطلق يحمل على المقيد اذا ورد في حادثة واحدة في حكم واحد
والتحالف بعد القبض على خلاف القياس فلا نعدي الا على هلاك السلعة لان حال هلاك
السلعة اسيء منه حال قيام السلعة لان عند قيامها يندفع الضرر عن كل واحد منهما بالتحالف
فانه يفسخ العقد فيعود كل واحد منهما الى راس ماله بعينه وبعد هلاكها لا يحصل ذلك
فالعقد بعد هلاك السلعة لا يحتمل الفسخ بالاقالة واذا لم يكن كذلك اما التحالف
اذا انفسخ لا يرد الا على ما ورد عليه العقد ولا معنى لقولهما ان كل واحد منهما يدعي عقدا
آخر لانه لا يتبايع لا اختلاف في السبب بعد حصول المقصود وهو سلامة المبيع للمشتري
حيث سلم له وهلك على ملكه سواء كان الامر على ما ذكره هو او البايع فلغى ذكر السبب
وصار بمنزلة اختلافهما في الف والفين لان السبب فكون المبيع على ملك الالف الزايد
وهذا اختلاف ما لو اختلفا بعد قبض المبيع لان البايع يدعي عليه الدنانير والمشتري ينكر
والمسمى يدعي الدراهم والبايع ينكر وانكاره صحيح لان البيع لا تسلم للمشتري الا
بثمن ولم يسم على ثمن وهنا اتفقا على الالف وهو يكفي للصحة والفايدة المرغبة ما يوجبه
العقد وفايدة دفع زيادة الثمن ليست من موجبات تلك البايع وهذا
اذا كان المثمن قايما فان كان مقابضه تحالفا بعد هلاك احد البدلين اذ كل واحد منهما مبيع
فكان البيع قايما مقام البدل الاخر فيمكن فسخه واذا فسخ يرد مثل الهالك ان كان مثليا
وقيمته ان لم يكن مثليا واذا سرى عند صيغه واحدة وقبضها ثم مات احدهما واختلفا في
الثمن هلك المشتري اسرهما بالف درهم وقال البايع اشرتهما بالفي درهم تحالفا عند ابي حنيفة
الا ان رضي البايع ان يترك حصة الهالك وفي الجامع الصغير القول قول المشتري مع
يمينه عند ابي حنيفة الا ان شا البايع ان ياخذ الحي ولا شيء له وقال ابو يوسف يتحالفان في
الحي ويفسخ العقد في الحي والقول للمسمى في حصة الهالك من الثمن مع يمينه وقال محمد
يتحالفان عليهما ويرد الحي وقيمة الهالك وعلى هذا الخلاف اذا اشترى عبدا فباع نصفه
بعد القبض ثم اختلف البايع الاول مع المشتري الاول في ثمن العبد فعند ابي حنيفة لم يتحالفا
والقول للمسمى مع يمينه وعند ابي يوسف يتحالفان في النصف الذي بقي في ملك المشتري

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)