

ان رضى باعه يتولى هذا الضيف وعدهم يرتجى فان في الكل واذا صلحوا في المشتري على الباع
العبد ويرد الضيف الذي يبيع على ملكه ان تجله الباع وان لم يبع الشركة رد قيمته
الضيف ايضا فحرم على اصلا فان سئل جمع السع عنه لانع الحالف فمالك البع
اولى وابو يوسف يقول لو كان الكل فاما ثبت الحالف في الكل ولو فات الكل سوت
الحالف في الكل فاذا فات البعض وبقي البعض سمي الحالف في الباقي وسوت في الباقي
اعسار البعض بالكل وهذا لان الحكم لا يرتفع بالعلة وعدم الحالف للهلك فسقط بقدره
وابو حنيفة يقول الحالف بعد القبض ثبت بالسنة على خلاف الفاس عند قيام السلعة
وهي اسم جميع البع فاذا هلك بعضه وسقطت الشرط قد اك الحكم الذي يعلق به غير
مفعول ولان الحالف في القائم انما يحبس نفسه ويحجمه بقره بالجزء والصل ولم
يبع الشئ بها فنار الشري ذلك او الباع فيلزم ان يكون على التاويل لان رضى ان يترك
حصه المالك الى ما حد من ثمن المالك شيئا اصلا ويجعل المالك كان يمكن وكان العبد
لم يكن الاعلى للقيام فيحالفنا في هذا محرم بعض الشاي وسوف الاستثناء عندم الى الحالف
وقا لو المراد بعبوله في الحالف الصعراط على ولا شيء له الى ما حد من ثمن المالك شيئا
اصلا وفي بعض المشايخ ما حد من ثمن المالك بقدر ما اقره المشتري وانما لا اخذ الزيادة
على قول هؤلاء منصرف الاستثناء بين الشري الى الحالف يعني انهما لا يحالفان
ويكون العول قول المشتري مع ماله ان يرضى الباع ان ياضحك ولا يخافه في المالك
فحينئذ لا يحلف الشري لان المشتري انما يحلف اذا كان يتكلمها بدمه الباع فاذا اصلا الباع
التي صلتها عن جميع ما ادعاه المشتري سقط دعوى الباع ولا طاعة الخليف المشتري
ثم نفسير الحالف على قول محمد بن حلف المشتري بلبه ما استرها بالبين فان نكل فصوله
وان حلف ولم تنفع على شئ فادعى احد هما الفسخ او كلاهما يبيخ العبد بينهما وامر الهام
المشتري برد الباقي وقمة المالك ونفس على قول ابو يوسف عند البعض ان تحالف
على العام حصنه من الشئ دون المالك لان الحالف للفسخ والفسخ لا يرد على المالك
وهذا الامور لان المشتري وحلف بلبه ما استرت القائم بالف يكون صاد قالان
من استر شئ من البع درهم حلف انه ما استر ولو حلف بالفسخ يكون صاد وان
كان لذلك فلا يبيخ المشتري عن الحلف على العام هذا الماويل فلا يرد الحالف والصح

نصفان منه

ارحلت المشتري اربابا له ما استرها بالبين فان نكل لزمه دعوى الباع وان حلف بلبه الباع بلبه
ما باعها بالف فان نكل لزمه دعوى المشتري فان حلف بلبه حلفان القيد القائم وسقط حصه
العام من الشئ ويلزم المشتري حصه المالك وبصر قيمتها في الاصنام يوم القبض وان
استويا لزمه نصف الشئ الذي اقره المشتري وان حلف في الصمتان يوم القبض بسقط
حصه العام بدمه ولزمه حصه المالك بدمه وان حلف في المالك يوم القبض
فقال المشتري بتمه يوم القبض كانت حمله وضمه العام القادر لالباع على عكسه فالقول للباع
بممنه لان الباع دعواه تسعي ما كان واجبا والمشتري دعواه مستقط ما كان واجبا فكان
الباع متمسكا بالاصل فوجب اعتبار قوله وانما اقام البيه بلبه وان اقام البيه
منه الباع اولى عا قياس ما ذكر في بيع الاصل في رجل اشترى عدس وقضها ثم رد
احدهما بالعبس وقبضه الاخر عند المشتري سقط عنه من ارده وبمعه من هلك منه
اذا لم يرد الشئ وبمعه من عا قدر قيمتها فان اختلفت فيه المالك فالقول للباع مع
بمسه لانها ابع على حرجي الشئ ثم المشتري دعواه ان حلف المالك كانت اقل تدعى
زيادة السقوط من الشئ والباع يتكلم ويكون العول للمبيع منه وان اقالا السعة
الباع اولى اصلا لان العات شئت للثالث والباع تدعى زيان في حقه المالك
فان قيل المشتري يدعي زيان في حقه المالك العام فوحا ان يمل بمسه لاثباته الزيادة
فلنك الذي وقع الاختلاف فيه مقدا في حقه المالك والاختلاف في حقه العام بمضمنا
لا حلال في حقه المالك وبمسه الباع قامت عا ما وقع الاختلاف فيه قصدا
وكانت احق بالخيار والفقهاء فيه ان في البيات مصر الدعوى مرحك الظاهر له
الشهود لا ينعون الاعلى الظاهر فاعبر ذلك في حتمه والباع يدعي ظاهرا ولهذا سئل
سسه بصارت منه اولى لان حقه بسبب زيان المشتري وفي الايمان
بضمه كحقيقه لانها سوجه على اصلا لعافذ فيهما بواو فان حمله كمال في الامر على الحقيقة
والباع منكر حقيقه وكان القول قول حقه ومن اشترى امة بالف درهم وتفضيها
ثم تقابلها مع حال امام الامم اختلفت صدور الشئ بعد الامالة فقال المشتري كان الشئ
الف درهم وقال الباع لا بل كان خمسين ولا يبيته لها فانها تحالفان ويعود البيع الاول وكل
يشغى ان الحالف لان الحالف ثبت في البيع المطلق بالسنة والا قاله في حقه الشعاقد