فجعلنا ذا البقعة رهنا لها من الخارج اولا وقد قبضها ثم باعها من الخارج فيؤمر بتسليمها اليه
ولا يمكن لانا لو جعلنا مشتريا للخارج اولا لم يصح بيعه لان البيع قبل القبض لا يصح وان
كان في العقار عند محمد ولي اثم القبض حتى يصح فنقول ذا زاده على ما كان به البيه
فلا يحول لها ان البيعين معارضا والساقط محكوم عن جهتهما فيفسخ القاضي اذ لا يمكن ان
يجعل كل واحد منهما بايعا ومشتريا في ساعة واحدة ولا لانه على السبق ولا يجعل لاحدهما
على الاخر ولان الاقدام على الشراء اقرار منه بالملك للبائع فصار كان كل واحد منهما اقام
البينة على اقراره صاحبه بالملك له ولو كان كذلك تهاتر الاقراران ثم لو سهد البينان
على عقد البيع يقع المقاصة عندهما لانه لما لم يقض بالعقد من عندهما بقي قبض مضمون بالثمن
من كل جانب فيجب على كل واحد منهما رد المقبوض ان كان قائما وان كان هلك لا يقع المقاصة
وان لم يسهدوا على عقد البيع والقصاص من مذهب محمد لوجوب الثمن عنده كما ذكرنا في الهداية ولو
سهد الفريقان بالبيع والقبض تهاتر البينان لان الجمع غير ممكن عند محمد لجواز كل واحد
من البيعين وهذا بخلاف ما ذكرنا اولا من المبسوط والجامع الكبير وغيرهما وهذا اذا
لم يوقتا فان وقت البينان وقتين فان كان وقت الخارج سابقا والمسهود المشهود بالقبض
يقضي بها للذي الدار على ذي حسه وابي يوسف لان سواء ما اشترى منه
ذو اليد قبل التسليم وبيع العقار قبل القبض جائز عندهما وعند محمد يقضي بها للخارج لانه
لا يجوز بيع العقار قبل القبض وان شهدا بالقبض يقضي بها لذي اليد عندهم لان الخارج
باعها من بايعه بعدما قبضها فكان بيع المبيع بعد القبض وان كان وقت ذي اليد
سابقا يقضي بها للخارج سواء شهد وا بالقبض او لم يشهدوا فيجعل كان ذا اليد اشترى
اولا على ما شهد به شهوده ثم باع من الخارج ولم يسلم اليه او سلم اليه ثم عاد الى ذي اليد
بوجه اخر فيؤمر بالتسليم اليه ٥ دار في يد رجل زيد رهن عمرو وعلى انه باعها من بكر بالف
ورهن بكر على انه باعها من عمرو بالف دينار وحمد ذيد ذلك كله يقضي بالدار
المدعين ولا يقضي بشيء من الثمنين لانه تعذر القضاء بالبيع لحقها له الفاسخ ولم يتعذر
القضاء بالملك وعند محمد يقضي بها بينهما ولكل واحد نصف الثمن على صاحبه لانه لم يسلم
لكل واحد الا نصف المبيع ولو ادعى امرأة شرى الدار من عمرو بالف وعمرو ادعى
انه اشراها منها بالف وزيد وهو ذو اليد يدعي انها له اشتراها من عمرو بالف

واقاموا البينة قضى لذي اليد لتعارض بينتي عمرو فصار بمنزلة ما لو لم يقم عمرو بينة
بالدار لذي اليد بالف عليه للخارج ويقضي لها على الخارج بالف لان ذا اليد اقوى
ادعى اللقى من الخارج فجعل كانها في يديه ولو برجح بزيادة عدد وعدالة حتى لو اقام احد ٢
المدعى شاهدين والاخر اربعة فهما سواء وعند الاوزاعي يقضي لاكثرهما عددا لان
الغلبة للاصول الاثنان اميل وعند مالك يقضي باعدل البينتين لان الشهادة انما صارت
حجة بالعدالة فالاعدل في كونه حجة اقوى فكان اولى ولنا ان الترجيح لا يقع بكثرة العلل
ح لان ترجح العباس بشاهد اخر ولا الحد بحد اخر وشهادة كل شاهد من علة تامة
فلا يصلح للترجيح والعدالة ليست بحد فلا يقع الترجيح بها وقط ووجه حائطي لو كان
بين دارين وادعى كل واحد من صاحبي الدارين والقط الى احدهما او احلفا في حائط ووجه
الى احدهما فهو بينهما عندنا خلافا لشريح في الدعوى واليد وعندهما يقضي به لمن اليه
القمط ووجه الحائط بدلالة الظاهر والعادة فان العادة مشتركة فقد يقوم الشاهد
من ذلك الجانب وقد يحسن وجه الحائط الى الناس ٥ دار في يد رجلين ضمها وادعى اخر ادعى رجل ح
كلها وبرهنا على ذلك فعند ابي حنيفة يقسم الدار بين المدعين على المنازعة اربعا ربعها
لمدعي النصف وثلاثة ارباعها لمدعي الكل لان مدعي النصف لا منازعة له فيما وراء النصف
فتسلم النصف لمدعي الكل بلا منازعة واستوت منازعتهما في النصف الاخر فيقسم
بينهما فجعل الدار على اربعة لحاجتنا الى حساب له نصف وله نصفه نصف وله اربعة
وعندهما يقسم بينهما اثلاثا على طريق العول فمخرج صاحب الكل يدخله سهمين
اذ الدار جعلت سهمين لحاجتنا الى النصف وصاحب النصف لسهم يقسم بينهما اثلاثا
ثلثها لمدعي الكل وثلثها لمدعي النصف وثلثه المسألة نظائر واضداد فمنظرها الموصى
له بكل المال ونصفه عند اجازة الورثة والموصى له بعين مع الموصى له بنصف ذلك اذا
لم يكن للميت مال سواه ومن اضدادها العبد المأذون المشترك اذا اذانا احد
المولين ماله دين والجنى عليه وسع بائه في نصيب المولى الدين والاجنبي عند ابي حنيفة
بطريق العول اثلاثا وعندهما اطريق المنازعة اربعا وكذا المبعض اذا قتل رجلا خطأ
وفقئت عين اخر وعزم المولى فسمه لهما وسعى في ثلاث الدية بطارها واصدادها
على الاستيفاء مع الاصول ان شاء الله تعالى ولو غاب الدار بين اثنين وغرسها فاذا الدار كلها