

بشيء فلا يسيء في موجهها وانما قدم المعروفة الاسباب لانه لا يمكن فيها التهمة اذا لم يكن
لا مرد له فصار كالدين الثابت بالبيته في مرضه وذلك شل بدله ما ان ملكه او استهلكه
وعلم بوجوده بغير اقرار او زوج امرأة بغير شهادتها وهذا المثل من الصحة لانهم اجمعون
الاخبار واولا فزعموا في يد اخر وعليه دين الصحة اجمع في حق غيبة الصحة لانهم تعلق
به وكان اقراره مبطلا لذلك التعلق فلا يصح ولا يجوز للمرض ان ينفي في بعض القواعد
البعض خلافا لما نفى لان حق الكل في التعلق بماله في اعتبار الموت سواء فمكان امار
البعض على البعض اطلاق الحق الباقيين فلا يجوز وغيا الصحة والمرضى في ذلك سواء لمعلق
حق الكل بماله ولو استمرص في مرضه لما وبصر واستمر في حياته فمعه ومعه بعض
المرض او قد بقي ما شئ فان ذلك يجوز على الغيا اذا علم بماله لان هذا ليس بأسا
ولا باطل الحق لانه حصل على ما تقدم وحسب الوفاة على التركة لا بالصوره فاذا
يحصل له مثله معي لم يعد له ذلك نفوسا فاذا قضت الديون المتقدمة وفضل شيء من المال
اقربه في حال المرض لان اقراره امارد بحق غيا الصحة فادام حقهم ظهرت حجة لروا
المانع وان لم يكن عليه ديون في حجة جاز اقراره لانه لا يودي المطلق الحق الغير وكان المانع
له اولى من الورثة لثناخا لا يثبت على الدين والوصية بالنفس وقال عمر رضي الله عنه اذا لم
المرض يدين جاز ذلك عليه في جميع تركته ولا حق الورثة على التركة بشرط الفراغ عن
حاجته ومقتضى الدين من الجراح الاصلية الا ترى انه يقدم الصحة والتكفين على حق الورثة
ولا يجوز اقرار المرض لو ارثته يدين او عن الا ان صدقه منه بقية الورثة عندنا والافاض
جوز اقراره حال الصحة وهذا لان الفقهاء ايجاب حق لان علمه وحال المرض اولى على
الصدق لانه حاله عندك الحثوث فلا يجوز ان يثبت الحق من الاقرار به فصار كالاقرار
بوارث اخر اذ كل واحد من الاقرارين اقرارا بوارث المعرف وكالاقرارا بغيره لا يثبت
معرفة للوارث ولما قيل عليه السلام لا وصية لوارث ولا اقرار له بالدين ولانه
ان بعض ورثته يدين من ماله بعد تعلق حق الكل بماله قد كوا وصي يدين من ماله وهذا
لان حالة المرض حال الاستغناء عن ماله فلهذا اقرار الموت فيه والظاهر ان الاستغناء
لا يحتاج الى اقراره لانها اماره عند اقباله على الاخف فظهر عند استغناءه بحق اقباله
ولهذا منع من البيع على وارثه اصلا فلو لم يظهر معلق حق العربة لما جرح البيع بها

فلا يصح اقرار الوارث لانه يوجب اطلاق الوارثين ولا يلزم ان يصح اقرار الاجنبي وكما ثبت في التعلق
للوارث في حق وارث اخر سب للوارث في حق الاجنبي لا يصح بيع المرض فاما اقراره على الثالث
حق الوارث لان هذا التعلق يظهر في حق الاجنبي لانه لو ظهر وجهه لا يخرج الاقرار له 2
المرض والواجب من الاقرار للاجني المرض لا يمنع الاجنبي عن المعاملة والمبايعه معه في الصحة
فحصل صلته خلاف الوارث لان المبايعه معه نادره بالسببه الى الجانب ولم يظهر
وحيث الاقرار بوارث اخر لان الاقرارا بالنسب من حواجه كالاقرار به وكان مقتضى الحق
ورثته وهذا المثل في الورثة فاذا صدقوا بعد ابطال احكامهم فقد اقراروا بما لو اجازوا
وصيته فان قيل لو اقراره لانه يوجب اقرارا لوارثه فها هو صدق بما بينه وبين مهرتها ومحاص غيا
الصحة بقوله لان لانه لا يثبت في اقرار الوارث ودرهم المثل كحصة النكاح لا اقرار
الا ترى ان عند المنازعة يحصل القول قولها ودرهم مهرتها ولهذا اقرارها لانه يوجب
مهرتها طلب الزماده لان وجوبه باعسا وارادها وموتها في حقها لا يثبت ورثته
وكذا الواقت بقتن مهرها في مرضها من وجهها اصدق لانه اقرارا بسبب الدين من
وارثها واقرار المرض باستيفاء الدين من وارثه باطل وان اقرار المرض بدين الاجنبي صح
وان اطلاق ماله والقبيل ان لا يصح اقراره الا في الملك لان الشئ خصه في الملك
وعلى الملك حق الورثة ولهذا النوع صح ماله لم يثبت الا في الثالث وهذا الاقرار
وجب ان لا يصدق لانه ولكنا تركنا القياس باثنان من فانه قال اذا اقرار الرجل بدين
مرضه يدين لرجل غير وارث فانه جائز وان اطلاق ذلك بماله ولانه لما صح اقراره
سنة الملك لا نقاء التهمة عن اقراره في ذلك القدرين ان ذلك القدر ليس من حقه
ماله صح في تعلقه بالدين لانه الملك بعد الدين في الارال صح في حق الاقرار على العلى
واو الاجنبي م قال هو ان يثبت بسببه منه وبطل اقراره وان اقراره لخصه ثم ظهر
لمسطل اقراره لها وعنده بطل هذا الاقرار ايضا للتهمة ولما انه اقر ليس بينهما
سبب التهمة فلا يطل بسبب حديث بعد خلاف المسئلة الاولى لان دعوة
النسب يستند الى زمان العلوق فظهر ان النوع ثابته زمان الاقرار فلا يصح
اما الزوجه فمصر على ان الزوج فلا يظهر ان اقراره كان لزوجته وخلافه والودع
لها ماله او اوصى لها بوصيه ثم تزوجها فانها بطل لان في الملك بعد الموت وهي