ودونه ثم هلك بعض التركة يصرف الى الموجود منه وهو اصحاب الوصايا والورثة لان الدين يتقدم
على الكل وهذا الوصية مقدمة على الارث فيصرف الهلاك الى الارث اما الوقص والنصاب المحلة
والدور كالف الدراهم في احتمال القسمة حراقم ملكي بسببه الشائع وتسميه العين سواء قصار
الحق كل واحد على الانفراد فاذا هلك اثنان بطل ما فيهما وبقي ثلث الباقي وقيل ثلثا الارض
والدور كقوله والساد لا يصح لان عندها للقاضي ان يجتهد ويجمع وبدون ذلك يتعذر الجمع ولا
اشبه للفقه الذي بينا وروي لرجل بالف درهم وله مال غائب ودين فان خرج الاول وفاء العرض
الى الموصى له لانه امكن ايصال كل مستحق الى حقه بلا حبس فيصار اليه وان لم يخرج دفع اليه ثلث العين
وكلما خرج شيء من الدين اخذ ثلثه حتى تتوفى الالف لان الموصى له شريك الورثة فلو حصصناه
بالعين لحبسنا حق الورثة لان للعين مزية على الدين اذ العين مال مطلق والدين مال في الذمة
لا في الحال فكان تعديل النظر في الجانبين فيما قلنا وقوله اوصى بثلثه لزيد وبكر وبكر ميت وهو
يعلم او لا يعلم او لزيد وبكر ان كان حيا وهو ميت او له ولمن كان في هذا البيت ولبس فيه احد او له
ولعقبه او له ولولد بكر فمات وله فسئل بعد موت الموصي او له ولعقبه او له ولمن اتصف وولد له وقد
شرطه عند موته فلزيد كله في هذه الصور لان المعدوم والميت لا تصلح مستحقا فلم يسلم المراجه
لزيد وصار كما لو اوصى لزيد وحده وكذا العقب لان العقب يرد بعقبه بعد موته فيلزم تعذرا
في الحال وعن ابي يوسف انه اذا لم يعلم بموته فله نصف الثلث لانه اذا لم يعلم فلم يرض بحق الانصاف
الثلث بخلاف ما لو علم بموته لان الوصية وقعت له لغو فكان راضيا بالثلث كله الحي ولو قال الثلث
مالي بين زيد وبكر ان مات وهو حي او فيه فمات وهو ميت او عني او له ولبكر ان كان في البيت
ولم يكن فيه او له ولولد بكر فحدث له او كان فمات فحدث بعده او له ولولد فلان ان افتقر وافلم
يفتقر واحتى مات الموصي او له ولورثته او لابني زيد وله ابن واحد ففي هذه الصور له نصف الثلث
اما الاول فلان كلمة بين توجب التنصيف فلا يكمل بعدم المراجه بخلاف قوله لفلان وفلان
لان العطف يقتضي المشاركة في الحكم المذكور والمذكور وصيته بكل الثلث والنصف يكمل المراجه
فاذا زالت المراجه تكامل الآخر كما ان في قوله ثلث مالي لفلان وسكت كان له كل الثلث ولو قال
ثلث مالي بين فلان وسكت لم يستحق الثلث واما الثاني والثالث فلان الوصية صحت لهما

وبقيت المراجه لان بكرا معلوم فيدخل تحت الوصية وفوات الاستحقاق لفقد الشرط فلا يتكامل
وصية الآخر واما الرابع فلان الولد غير معين فتعذر وجوده عند الموت وكان الثلث بينه
وبين بكر واما الخامس فلان الوصية صحت لهم وانما بان شرط الاستحقاق فلا يتكامل وصية
الآخر واما السادس وهو ان يوصي لاجنبي ولورثته فللاجنبي نصف الوصية وبطل الوصية
للورثة ولان الوصية اصيب الى ما يملك والى ما لا يملك فيصح فيما يملك ويبطل فيما لا
يملك اذا اوصى لحي وميت حيث يكون الكل للحي لان الميت ليس من اهل الوصية فلا يزاحم
فكان الكل للحي اما الوارث فمن اهل الوصية حتى لو اجازت الورثة جازت فيزاحم الاجنبي
وعلى هذا اذا اوصى لعالم ولاجنبي وهذا الخلاف ما اذا اقر المريض لوارثه ولاجنبي بعين او دين
فانه باطل كله عند ابي حنيفة ولا يوقف كذا حال لان الوصية انشاء تقرف والسكوت لا يكون
له فيصح في حق من يستحق منها ولا يصح في حق من لا يستحق منها ولا يكون من يملك من بعض الحكم
يملك الايجاب كما اذا اوصى لرجلين ورد احدهما وقبل الآخر اما الاخبار فاخبار عن اقرار كائن
وقد اخبر بوصف الشركة فيما مضى فلو ثبت بهذا الوصف يصير الوارث فيه شريكا وانه ممتنع
ولو سلم بدون هذا الوصف لسلم على خلاف ما اخبر به فيكون الزيادة على المقر بما اقر به وهو باطل
واما الرابع فلان هذا الاسم لا يطلق على الواحد فكأنه قال بين فلان وولدان واحدهما ميت
ولو قال ثلث مالي بين زيد وبين بكر ولبس لاحدهما بنون وكل الثلث لبني الآخر لانه جعل كل الثلث
سهما بخلاف ما لو قال بين فلان وفلان لما مر وقد اوصى بثلث ماله لفلان ولا مال له فاكتسب مالا
استحق الموصى له ثلث ما يملكه عند الموت لان الوصية تملك مضاف الى ما بعد الموت فتشترط وجود
المال عند الموت لا قبله وكذا لو كان له مال فهلك فاكتسب مالا كما ذكرنا ولو اوصى لسلمة عنه
فهلك العنم قبل موته او لم يكن له عنم في الاصل ولا ملكه بعد بطلت الوصية لما مر لانها اجاب
بعد الموت فيعتبر قيامه عنده ولم يوجد وهذه وصية متعلقة بالعين فتبطل بهلاكها عند الموت
وان لم يكن له عنم فاستفاد عنما فمات فالصحيح ان الوصية تصح لانها الوجاب يلحظ المال
يصح فكذا اذا اكتسبه باسم نوعه وهذا لان وجوده قبل الموت فضل اذ المعتبر وجوده عند الموت
ولو مات شاة من ماله وليس له عنم يعطى قيمة شاة لانه لما مات من ماله دل ان عرضه الوصية