ويجوز الوصيه بخدمه عبده وسكنى داره سنين معلومه ويجوز بذلك ابدا الا ان المنفعه تحتمل
التبديل ويعرف ذلك في حال الحيوه فتحتمل الملك بعد الممات كالاعيان دفعا للضاره وهذا الان
الموصى يبقى العين على ملكه حتى يحدله متعولا بسهم موقوفا على حاجه فاذا حدث المنفعه على
ملكه كما بينا في الموقوف عليه منفعه الوقف على حكم ملك الواقف ويجوز موقتا ومؤبدا كالعاريه
وهذا بخلاف الميراث فالوارث لا يجوز فيه الخدمه بدون الرقبه لان الوارث خلافه ونفسها
ان يقوم الوارث مقام المورث فيما كان ملكا للمورث وهذا انما يتصور فيما يبقى ومدة المنفعه
لا تبقى ومدة فانما الوصيه فايجاب ملك العقد كالاجاره والاعاره وكذا الوصيه بغله العبد
والدار لانها تبدل المنفعه فاخذت حكمها والمعنى وهي حاله الموصى بملكها فان خرجت رقبه
العبد والدار يسلم اليه لخدمه لان حق الموصى له في الثلث ولا مزاحمه للورثه في ذلك وان كان
لا مال له غير خدم الورثه يوميز والموصى له يوما حتى يستحق الموصى له مقدار ما عيه الموصى
في الزمان لان الوصيه لا تنفذ في اكثر من الثلث وحقهم في الثلث والعبد لا يحتمل القسمه
فتكون القسمه بطريق المهايأه فخدمه اياه للحيوه وصارت الوصيه بالخدمه عاما
ستوفى الموصى له كل حقه بمنزله الوصيه بالرقبه فان مات الموصى له عاد الى ورثه الموصى
لان الموصى اوجب الحق للموصى له ليستوفي المنافع على حكم ملكه فلو انتقل الى ورثه الموصى له
استحقها ابدا فيزيل ملك الموصى بغير رضاه وذا لا يجوز وان مات الموصى له بطلت الوصيه لانها
كانت مضافه الى ما بعد الموت ولو اوصى بغله داره سنه ولا مال له غيرها تقسم الدار
اثلاثا يكون ثلثاها سنه وثلثها سنه لان الدار يمكن قسمتها بالاجزاء وهذا
النوع من القسمه اقرب الى المعادله لان كل واحد يستوفي نصيبه من الكل في الوقت الذي
يستوفيه صاحبه بخلاف ما اذا اتنابا على الزمان فان هناك يستوفي احدهما بالاستيفاء ولو
قسموه صاحبه بخلاف ما اذا اتنابا على الزمان فان هناك يستوفي احدهما بالاستيفاء ولو
فهو الدار مهايأه فرجب الزمان يجوز ايضا لان الحق لهم الا ان الاول اولى لانه اعدل
وهذا اذا لم يوص له بغله عبده او ثمره بستانه فانه يجوز لانه وصيه بالعين وكان احق
بالجواز ولو لم يكن له مال غيره كان له ثلث الغله والثمره لان الغله والثمره عين مال يحتمل
القسمه بخلاف القسمه الخدمه وليس للورثه بيع ما في ايديهم وعلى الدار وعلى الى ان يسلم لهم

Courtesy of King Saud University

ذلك لانه حقهم على الخلوص فتعقد بينهم فيه وحق الظاهر ان حق الموصى له بالكل ثابت في
كل جميع الدار بدليل انه لو ظهر للميت مال اخر يخرج الدار من يده كان هو احق بكل جميعها ولو
خرج ما في يده من الدار كان له ان يزاحم الورثه فيما في ايديهم وفي البيع ابطال حقه فيتعلق ذلك
ولو اوصى بغله عبده او داره فاستحقه بنيه او استحقها بنيه في الجزء ذلك لان قيمه المنافع
مثل عينها في حصول المقصود والاصح انه لا يجوز بل انه اوصى له بالغله وهي دراهم او دنانير وهذا
استيفاء المنفعه بعينها ولا مثل لهما متعارفا بل تحق الورثه فانه لو طهر دين بكلهم اداؤه من الغله
باسترداد ما منه بعد استغلالها بخلاف ما اذا استوفى المنافع نفسها بالخدمه والسكنى لان نوع العبد
او الدار وقال الشافعي له ذلك لان بملك المنافع بعقد مضاف الى ما بعد الموت كملك المنفعه
في حال الحيوه ولو ملك المنفعه بالاستيجار في حال الحيوه يملك الاجاره بعد الموت كذا اذا ملك المنفعه بالوصيه
بعد الموت وهذا لان المنافع كالاعيان عنده لما بينا ان المتبع فيها عرف الناس فانه لا يملك المنفعه عنده
لانها اباحه الاستيفاء عنده ولهذا لا يملك الاجاره بالاجاره الملزوم والوصيه بالمنفعه تعلق بالملزوم
ولنا ان الموصى له ملك المنفعه بعوض فلا يملك تمليكها من غير عوض كالمتبع فانه لا
يملك الاجاره وهذا لان المتبع كالمنفعه اذ الملك في المنفعه في حال الحيوه اقرب الى الجواز منه بعد الممات
واذا اختارت المنفعه التمليك بعد الموت بعوض فلان يحتمل ذلك في حال الحيوه اولى وهذا
يصح بلفظ التمليك حتى لو قال ملكتك منفعه هذه الدار كانت عاريه صحيحه الا ان التمليك
بدل لازم وبعوض بدل غير لازم فانما لا يملك بالعاريه اللزوم عن البدل وكذا الوصيه غير لازمه
الا ان غير الموصى لا يمكن من الرجوع بعد موت الموصى لان الرجوع للمتبرع لا لغيره والموصى لا
يقدر على الرجوع بعد الموت فلهذا امتنع الرجوع اما الوصيه في نفسها غير لازمه ولان
المنفعه ليست بمال وفي تمليكها بالمال احداث معنى المالية تحقيقا للمساواه وعند المعاوضه
فانما يثبت هذه الولايه لمن يملكها سعيا لملك الرقبه اولمن يملكها بعقد المعاوضه حتى يكون مملكا
لها اكثر مما يملك معنى ذلك لا يجوز كذا في المبسوط وليس للموصى له ان يخرج العبد من
الكوفه الا ان يكون الموصى له واهله في غير الكوفه فيخرجه الى اهله ليخدمه هناك كذا اذا كان
يخرج من الثلث لان الوصيه تنفذ على ما تعورف مقصود الموصي فاذا كان الموصى له واهله في