لانه يبتنى على الولاية وربما يكون احدهما غائبا ففى اشتراط احضارهما فساد الميت او فعله حرجا به عند الفرد نه صح وشرا ما لابد للصغار منه من الطعام واللبس دفعا للحاجة ففى الثانى خوف هلاكهم جوعا وعريا والاتهاب لهم لانه ليس من باب الولاية ولهذا ليملك الام وزيعوله وان كان اجنبيا وردت وديعة بعينها وردت المغصوب والمشترى شراء فاسدا وحفظ الاموال وقضا الدين وتنفيذ وصيه معينه وعتق عبن لانها لاتحتاج الى راى ونظر ما بنياد كليه العباد وجمع الاموال الضايعة لان فيه ضرره والخصومه فى حقوق الميت لانه لاعلى احدهما عليها فايهما ان حضر كفتم الا احدهما ولهذا ينفرد بها احد الوكلين بالخصومه فاحد الوصيين اولى واما البيع والرهن والاجاره والكتابه والتقاضى الى الانتهاء وما اشبه ذلك فعلى الاختلاف لانها تبتنى على الراى والولايه اما غير التقاضى فظاهر وكذا التقاضى لانه رضى بامانتهما فى القبض لا بامانة احدهما ولانه فى معنى المبادله خصوصا عند اختلاف الجنس ولو اوصى الى كل واحد منهما على الانفراد فمات كل واحد منهما بالصرف كالوكيلين اذا وكل كل واحد منهما على الانفراد لانه اذا انفرد تعذر رضى برای الواحد والاصح ان الخلاف فى الفصلين لان وجوب الوصيه يكون عند الموت وعند الموت مات الوصيه لهما معا بخلاف الوكيلين لان غرضه تم انابه كل واحد منهما مسانه على الانفراد وان مات احدهما وادى الى الحى فللحى ان يتصرف وحده فى ظاهر الروايه كما اذا اوصى الى شخص اخر ولاحتاج القاضى الى نصب وصى اخر لان راى الميت منهما بان حكما وى بخلفه وروى الحسن عن ابى حنيفه ان الحى لايتفرد بالتصرف لان الموصى لم يرض بتصرفه وحده فلا يكون للموصى ان يرضى بما لم يعلم ان الموصى لم يرض به بخلاف ما اذا اوصى الى غيره لان الميت رضى برای الميت وقد وجد والاصح القاضى الله غيره اما عند ابى حنيفه ومحمد فلان الحى عاجز عن المقصود بالتصرف والقاضى قايم مقام الميت فى النظر للعجز عن النظر لنفسه فيقيم اليه وصيا اخر ينظر اله واما عنده فلان الحى منهما وان قدر على التصرف الا ان الموصى قصد ان يجعله منتصرفا فى حقوقه وقد امكن تحقيق مقصوده بتصرف احدهما مكان الميت وان اوصى الى كماله العقل وتبقاى الدعوى الخارج منهما وصيان فى الدين والعين عند ابى حنيفه وابى يوسف وعند محمد كل واحد منهما وصى فيما سمى له خاصه وهو رواية عن ابى حنيفه

وابى يوسف لان هذا تفويض بحكم لامر فحل محل الوكاله ولهما انه استخلفه فيما كان له من الولاية والولاية لايتجزى فانشاء ل واحد كملا ولهذا الواحى الى اثنين فوجع ولم يوص الى غيره فهو وصى فى الانواع كلها واذا مات احدهما اوحى الى الحر فهو كما لو اوصى الى غيره ونوكر الب الاول عند ما وعند ابى يوسف الثانى وصيا لانه تصرف بحكم الوصيه فاشبه تصرف احد الوصيين بعد موت صاحبه ولابى حنيفه ان الموصى رضى برايه لابراى غيره والثابت بقاء دون الراى والدليل ان الوصى يتصرف بولايه مستفاده اليه فملك الايصاء الى غيره كالاب والايرى ان الولاية التى كانت ثابته للموصى تستعمل فى المال الذى والى الحد فى النفس ثم الجد فيما استعمل فيه قام مقام الاب فكذا الوصى فيما استعمل فيه لانه خلف عن الاول وباعتبار هذه الخلافة حصل الاول فاياحكما والخلف يعتبر على الاصل عند عدم الاصل وقد كانت له ولاية فى التركيب عند الموت فقام الثانى مقامه ولانه لما استعان به فى ذلك مع علمه انه قد تخترمه المنيه قبل اتمام مقصوده وهو ان يتبادل ما قرط فيه بيعه صار راضيا بايصايه الى الغير فى ذلك لما فيه من تحصيل مقصوده وبه فارق الوكل لان الموكل تم قامه يمكنه ان يحصل مقصوده بنفسه ولا يتضرر بوكيله اياه الرضا بوكيل غير او الايصاء الى غير عند موته وكذا الوصاله جعلته وصيا فيما اتركه صار وصيا فيما يتركه وبتركه موصيه فى ظاهر الروايه لان تركه يوصيه تركه ايضا وعند ابى يوسف ومحمد يصير وصيا فى تركه الوصى فقط لانه نص عليه ونص فسمه الوصى عن الورثه الغيب مع الموصى له ولا يصح قسمه الوصى مع الورثه عن الموصى له الغايب والفرق ان الوصى خليفه الميت والوارث خليفه عن الميت ايضا حتى يرد بالعيب وترد عليه به ويصير مغرورا بتراث الموتى حتى تكون الولاية اوضح الوصى خصما عن الوارث نيابة عنه لان كل واحد كان خليفه لاحد كان خليفه لمن قام مقامه وصار بمنزلته كتفريقه اذا كان غايبا فصح قسمه عليه حتى لو حضر وقد هلك ما فى يد الوصى لا يشاركه الموصى له لان الهلاك بعد تمام القسمه على وجه الهلاك فى حصته اما الموصى له فلم يخلفه عن الميت وكل وجه لان الموصى له ملكا جديدا الا ان ينفق له ما كان للميت ولهذا لايرد بالعيب ولايرد عليه ولايصير مغرورا بتراث الموتى حتى تكون الولاية فيها