فلم يصح الوصي حتى مات عنه عند غيبته وان لم يصح القسمة هنا بعده ولا بينه عليه فلو هلك بيد الوصي كان له بيت مال بقي في يد الورثة لان القسمة لم تعقد عليه فما هلك يهلك على التركة وما بقي يبقى على التركة لانه هلك قبل القسمة غير ان الوصي لا يبصر لانه دائم على النقص الا ان فكان امينا فيه فصار كما لو هلك بعض التركة قبل القسمة فان قاسم الورثة واحد حظ الموصى له فضاع وجميع الموصى له نصيب مالي التركة كما ذكرنا وان كان اوصى بحج فقاسم الورثة فهلك ما في يده حج عن الميت من مالي وكذا لو دفعه الى رجل ليحج عنه فضاع في يده وقال ابو يوسف ان كان الميت استعمل لم يرجع بشيء والا رجع بتمام الثلث وقال محمد لا يرجع بشيء وقد مر قول زفر والحج وصار الوصي كما لو قسم فدفعها الورثة الى الغائب فقسم والموصى له غائب صحت القسمة لان الوصية قد صحت للموصى له وان كان غائبا لان للغائب ولاية على الغائب وكانت قسمته كقسمة الغائب بنفسه ولهذا لو مات الموصى له قبل القبول صارت الوصية ميراثا لورثة الموصى له عنه واذا صحت فللغائب عليه ولاية النظر وكان له ان يقبض نصيبه ويبيعه فاذا فعل ذلك صح حتى لو هلك المبيوض من يد الغائب لم يكن له على الورثة سبيل وصح بيع عبد الزوجة بعد محجور العبد صح بيعه لان الوصي قام مقام الموصى ولو باعه الموصى حيا في مرض موته صح بيعه فكذا الوصي بعد محجورهم مع تعلق حقهم به فكذا بيع قائمه وهذا لان حق الغرماء متعلق بعين المال وهو المالية لا بعين المال والبيع لا يبطل المعلق لقوانه الى خلف وانما يبطل الصوبة ولا حق لهم في الصوبة وهذا كالمولى اذا باع عبد المأذون المديون يجوز حق الغرماء حتى لا يسعى لان للغرماء حقا في رقبة المأذون والبيع يبطله فاما المديون هنا فلا حق للغرماء الا في البيع فصح البيع وحجرهم وورد الوصي بيع عبده فرد لان الوصي قائم مقام الميت على ما ذكرنا والوصي في البيع يملك رد العبد وان كان الوصي المبيع للمشتري لانه عاقد ملتزم للعهدة بالعقد على نفسه وهذا عهد لان المشتري لم يرض بدفع الثمن الا ليسلم له المبيع ولم يسلم فقد أخذ الوصي مال الغير بغير رضاه فحق عليه رده ويرجع في التركة الذي للميت لانه عامل له في تقييد وصيته فيرجع عليه كما لو وكل وكان الوصي بقبول لا يرجع لانه صمن بفعله وهو البيع فلا يرجع على غيره ثم رجع الى ما ذكرنا ويرجع

جميع التركة وعن محمد انه يرجع في الثلث لان الرجوع بحكم الوصية لانه لتنفيذها فيتعلق بمحلها ومحل الوصية الثلث وجه الظاهر انه انما يرجع عليه لانه صار مغرورا من جهته فكان الضمان دينا على الميت ومحل قضاء الدين كل التركة بخلاف الغاصب اذا باع المغصوب فانه لا عهدة عليه لان في الزام العهدة على الغاصب تعطيل القضاء لتعادي الناس عن غصب الناس فصار جواز البيع لزوم الضمان وفي تعطيله تعطيل مصالح الناس وليس الغاصب مغرورا من جهته كالرسول ولا كذلك الوصي لانه كالوكيل وقد مر في كتاب القضاء ان كانت التركة قد هلكت اولم يكن شيء وقال لم يرجع بشيء لان البيع وقع للميت لا للورثة وصار كسائر الديون التي يكون على الاموات المطالبة وان قسم الوصي التركة فاصاب صغير من الورثة عبد باعه الوصي له وقبض الثمن فهلك في يد الصغير هلك من مال الصغير فيطالب الوصي العبد رجع المشتري بالثمن على الوصي في مال الطفل لانه باع له ورجع الطفل على الورثة بحصته لبطلان القسمة بالاستحقاق ما اصابه واذا اختار الوصي مال البيع فان كان ذلك خيرا للبيتم صح وهو ان يكون الثاني املأ من الاول لان فيه تحصيل النظر وان كان الاول املأ لا يصح لان فيه تضييع مال اليتيم على بعض الورثة وصح بيع الوصي وشراؤه بما يتغابن الناس في مثله ولا يصح بما لا يتغابن الناس بمثله لان تصرفه مقيد بالنظر بالاجماع ولا يتزوج مال اليتيم الا بالتي هي احسن ولا يطرح في العين الغائب كالغاصب في العمران في اعتاره تعطيل مصالحه لعدم امكان الاحتراز عنه والصبي المأذون والعبد المأذون والمكاتب يصح بيعهم وشراؤهم بالعين الغائب عبدا لاجنبي لان حكم المالك اذا لا ذن قال الحرامي الوصي فتقرضه حكم النيابة الرجعية نظرا لمستقبل موضع النظر وعدها لا حورا بالعين الغائب لان العقد الذي قبله عين فاختص بمحله وجه ولا يملك زفر الا بمثل القيمة ويعرض الغائب مال اليتيم لا ابوه ووصيه واذا كتب الشراء على وصي كتب كتاب الشراء على جده ويشهد عليه وكذا الوصي على جده ويشهد عليه لانه لو كتب كتابا واحدا باسمه كتب اسمي وفلان وفلان وصي فلان واشهد على ما فيه وفيهم ولم يشهد على الاسماء فربما يشهد بالكل فيكون حجة له على الكل فقد لا يتفق الشهود على الاسماء فتبطل واحدا وصح بيع الوصي على الكبير الغائب كما في الاب والجد الغائب لانه قائم مقام الموصى وهو الاب لا ولاية له على ابنه الكبير بكرا وصيه الا ان يبيع المعقول