

صبيح المجموع فاذا ظهر انه لا خصوصية للشيخ توجب صافتها  
لحروف المص في كثير من الحروف كما وجدت في فروع اصول  
التي ذكرها المص وليس في كلامه ما يدل عليها وانما يوشك اليه الشيخ  
فذلك يوشك الشيخ الى امال فاعلانك ويكون جواب لسريفة  
اقرب للفتوى من هذا الجواب يتأخر على عدم التقص للأوزان العشرة  
من البيتين وضعف هذا الجواب جواب لسريفة عن امال فاعلانك  
وعما اجاب به عن السؤال الذي ورد على نفسه فقال الامر في  
الفاصلة والفك مفترق فاما الفاصلة فلم يذكره بوجه  
بل نص على اسقاطها وتبني وجهه وهو الذي لا يصح سواء **اما**  
الفك فتم ذكره بانه وجه في الطيف ذكرتم ذكر كبقية اسطرلاب  
كلام الناظر الفك على السائل الذي في جوابه عن امال فاعلانك  
ثم قال وبان افتراق الفك من الفاصلة وضعف جواب الفاضل  
ولم يبق اللغو بان السابك **قلت** اما قوله لم يذكر  
الفاصلة ان عن اسمها فمسئول ولكن ليس كل ما لم يذكره باسمه  
لا يعتبر بل يعتبره ويكفي بيانها الى المعلم والارم ان يعتبر  
الفروع في هذا المحل لان لم يذكرها باسمها وهو باطل لضعف  
على اعتبارها وانما ان لم يذكر الفاصلة بما دلتها فمستوع لان  
ما دلتها السبب وقد ذكرها وكل امرئ سميها الى المعلم  
كاذكر اصول الفروع وما دلتها هنا وكل فكها وتعيين  
مستعملها ومنها الى المعلم ويان بهذا ان الناظر ذكر الفاصلة  
باقوى وجه فان قول الجيب لم يذكره بوجه وقوله بل نص على اسقاطها  
لكن بنا على ما شرح به قول النظم من جزئين فرعين لا سوى وقد  
تقدم ان السريفة شرحه بغير ذلك وان شرحه راجح فهذا اد

استدلال

استدلال المحل النزاع وايضا فان الظاهر عند لسريفة ان الناظم  
قائل بالمفاصلة كما قدمنا عنه وان كنا قد منا ان الناظم عنه  
وان كنا قد منا ان الظاهر انه يفيهما مع احتمال انه قائل بها وهذا  
هو الحق اعني اعتبار ظاهر لفظه واحتمال ان يكون اراد غيرهما  
قوله ذكر الفك بانه وجه والفضل ان الكلام مع قطع النظر عن النص  
عن الاجزالي البيتين فان عننا من جهة الى المعلم فلاحقا ما في  
هذه الدعوى من ضعف فان المدعو بانه وجه لا يتحقق على الاعبيسا  
فضلا عن فضلا اذ كما هو **وقد** رايت ما يشهد عليه على  
امال فاعلانك من البحث وكيف يدعي فهم من النظر بانتم  
وجه وان عنى مع امال المعلم فهو عين قول لسريفة واما قوله  
بان افتراق الفك من الفاصلة فان عنى افتراق الخفيفين فمسئول  
ولم يبق احد وان عنى في الاحتياج الى المراد اليه من كلام الناظم  
ونفيه فلم يبق وهو اول المسئلة واما قوله فلم يبق اللغو بان  
السايفان يعنى بهما طريقته المتقدمة في التفكيك والاشارة  
الى الاجزالي البيتين وقد علمت ما في طريقته فلم يبق الجواب  
الحق الاشارة الى الاوزان في البيتين الدالة على ان فاعلانك  
ليس منها **وقد** اطيننا في هذا البحث بما لا يبيد تحتها  
ثم اورد الجيب كما بنا على اعتبار جوابه بتقدير كون فاعل حوي  
ضمير تركيب الجزء وان الفك معلوم من الاصول المذكورة وان ترتيب  
الفروع بالتقديم والتاخير بحسب ترتيب الاصول فالفروع  
السايفان على غير من الفروع الذي هو ما من الاوزان من فروع  
الاصول الا انه هكذا في الاخرى فقال اذا كان الامر كذلك فلا حاجة  
بالناظم مع اختصاصه الوجوه الى قوله صابت البيتين له لا فائدة