

منه ليشبوا النسب وهو كونه تزوجها ونهبطا وما دسم كلامها انما
وهي على ثلاث الحاله بزواج الانزال المعتاد او احتمال كون الحمل اذ بزواج
سنة اشهر يوم كون من غير انتهى واما المصنف فلا تملك ثبت النسب
منه جعل واطن كما ذكر المصنف وقال ابو يوسف في الاملا القابل ان يجب
مهر ونصف الوطى بعد فوج الطلاق وقوله والجواب ان اذا قدمنا انه
تزوجها حاله الواقعة لم يكن الواضحة بعد الطلاق فلا يلزمه الا
مهر واحده لانه ابو بندي مرفى شرح الماح المصنف وبه اذ لم ما قبل اليل
من ثبوت النسب منه وطه لا الهل قد يكون باردا لئلا الماح المرفى به
جاء مع انه نادر والوجه الظاهر هو المتأدو في دفع التبر والمعلم انه اذا
كان الاصح في ثبوت هذا النسب الحان الرجول وتصويره ليس الا بما ذكر
من تزوجها حال وطهها الميزان به قبل التزوج وقد حكى فيه بهر واحد
في تفرخ الرواية يلزم كون ما ذكر مطلقا منسوبا وقد علم في باب المهر
من انه لو تزوجها في حال عايطا وما كانت عليه بهر بالرجل المرفى
الجر بالترزوج قبل تمامه ومهر النكاح لان هذا اكثر من الخلو مشكلا
لما اقبله لمخرجه المذهب وايضا الفعل واحد وقد انصف بشيخه الحارثي
مهر واحد بخلاف ما لو قال تزوجت بها وهي طالق ونسي وتزوجها
ووطهها ميث يجب مهر ونصف لان الطلاق قبل الوطى اما هذا الطلاق
مع الوطى والخلال في ضارحها ايضا انصافا له منسفة الخلو وقد وجب
المهر فلا يجب مهر اخر انتهى وقد دل كلام المصنف على مسئلتين احدهما
ان من طلق امرأه قبل الرجول بها فمات بولده لا قبل من ستة ينزلها
لانه يلزمه اشيقنا بالعلوف حال قيام النكاح وان جاءت به اشهر او
اكثر لا يلزم لعدم التيقن بذلك وليستوي في هذا الميزان واث الاقرا
وزوات الاشهر ثمانية ان من تفرخ امرأه فولدت الاقرا من ستة
اشهر من وقت النكاح لا يثبت نسبه وسياق في صريحه وذكر في النهاية
انه لا يكون محمنا بالوطى في نسلة النكاح **قوله** ويثبت نسب ولو بعد
الرجعي وان ولدته لاكثر من سنتين ما لم تقرب منى العدة وكانت حجة
في الاكثر منها لان الاقل منها احدى السنتين لا احتمال للولود في حاله
العدة لجوازها تكون بفترة الطهر فان جاءت به لا قبل من سنتين
بانت من زوجها لا تقضا العدة وثبت نسبه لوجود العلوق في النكاح
او في العدة ولا يصور مراحمنا لانه محتمل العلوق قبل الطلاق ومحتمل
بجده فلا يصير مراحمنا بالثالث وان جاءت به لاكثر من سنتين كانت

رحمة لان العلوق بعد الطلاق والظاهر انه منه لا يتقارن في شها فيعبر
بالوطى مراحمنا والاصل ان اقرا منة الحمل ستة اشهر واكثرها سنتان ففي
كل يوم يحياح الوطى فيه فهو بقدره الاقرا وهو اقرب الاوقات الا ان يلزم
انما كانت رحمة الثالث او اتقاع طلاق الثالث واستحقاق مال الثالث
ان يستند العلوق الى اصد الاوقات وهو ما قبل الطلاق لان هذه الاشياء
لا تفتت بالثالث وفي كل يوم يحياح الوطى فيه فترة الحمل سنتان ويكون
العلوق نستند الى اصد الاوقات الحاجة الى الثالث النسب وامر بهن
على الاحتياط كذا في غاية البيان الملق في اكثر فقبل عشرين سنة او اكثر
وقدر بعد اقرارها لا يفتت بانقضائها والمره تحتها ان يكون سنتين
يوما على قول ابي حنيفة ونسعة وثلاثين يوما على قولها ثم مات بولده لا يثبت
نسبه الا اذا جاءت به لا قبل من ستة اشهر من وقت الاقرا فانه يثبت
نسبه للثيقين بغير الحمل وقت الاقرا فظهر كذا في ما نفي الاقرا بقره
لا في الاقل منها مع من التقيد ما لاكثر ليان ان حكم السنتين هو الاقرا
ولذا قال في الاختيار واذا مات به لسنتين او اكثر كان رحمة انتهى واطلق
في المسترة فشم المسترة بالخص او بالاخصر لا يسا ولا يرق بينهما كما في
المراجح الا اذا اقرت بانقضائها الا بشهر لا يسا حضرا بثلاثة اشهر
فانه يثبت نسب ولو بها اذا جاءت به لا قبل من سنتين من وقت الطلاق
بائنا كان او رجعا لانها لم ولدت تبين انها لم تكن ايسة فثبت ان
لا يمكن بالاخصر فليجمع اقرارها بانقضائها بالاخصر فصارت كما قلنا
تقرا مالا **قوله** والست لا قرا منها اي ويثبت نسب ولو محتمة الطلاق
البان اذا ولدته لا قبل من سنتين من وقت الطلاق لانه محتمل ان يكون
الولد قائما وقت الطلاق فلا يتيقن بزوال الفرائض فيثبت النسب لعل
قوله والا لصارق بصورتين ما اذا اتته به لسنتين فقط وما اذا اتته
به لاكثر منها واقصر الشارح على الثاني وصرح في المحجب والتعليق بان
حكم السنتين كما لاكثر وهو نفاها المعتبر اما اذا اتته به لاكثر منها فظن
لان الحمل حادث بعد الطلاق فلا يكون منه حرمة وطهها في العدة بخلاف
الرجعي واما اذا اتته به لتمام السنتين فمشكلا فانها تقوى على ان اكثر من الحمل
سنتان والمصوا السنتين بالاقايل منها حتى انها استوا النسب اذا جاءت
به لتمام سنتين وجوابه بالعرف فان في مسئلة المسترة اذا جاءت به
لسنتين من وقت الطلاق لو اثبتنا النسب منه للزم ان يكون العلوق
سابقا على الطلاق حتى يحل الوطى في يلزم كون الولد في ضمن امه الاكثر من سنتين

رحمة