

ظن لها حاصله في صورته كذا حصل طرقت ذلك الحكم في تلك الصورة
والظن منع في الشرع احتجوا بوجه اولها ان در المصلحة التي
ترتب الحكم عليها في مورد الضرر معلوم من المقادير الغير متناهية
فلا يعلم وجودها في صورته اخرى فلا تثبت بها حكم وثانها
لو كان العقل بالمصالح واكالات كانت عللا لوجوب عمل المحمدين
طلبها لترتيب الاحكام عليها لكن ذلك يرجع فلا يؤوله سبحانه
وما جعل علم في الدين من حرج وثالثها ان الحكم متاخرات في
الوجود عن الاحكام فلا يكون علما لا يتسارع تاجر العلة حولها
الاول لا تراعى في ان المناسبه طريقه لبيان علة الوصف ولا ذلك الا
بيان لشمال الوصف على المصلحة المعينه وظل يدل على ان تلك المصلحة
ممكن لتفسير معلومته وهو الجواب عن الثاني لان زمان علة الوصف
بالمناسبه سهل جدا وعن الثالث ان عليه المصالح للاحكام من
جمده وجودها الذي هو الحارجي في هذا الوجود متقدمة على
الاحكام **مسله** حوز العقل بالعدم خلافا لقرن ثلثه
دار بعض الاحكام مع بعض الاعلالم وجودا وعمادا الدوران في عين
العليه والظن منع في الشرع احتجوا بوجه اولها ان العليه
صفة وجودية لكونها تبين الاعليه التي انصف بها العلم فلو انصف

بها العلم لزم حصول الصفة الوجودية في العدم وهو محال وثانها
ان العلة متميزه وكل متميزات فكل علة في ثبوتها ما ليس ثابته لا كيف
عنه وثالثها ان كل ما صلح عليه بجعل المحمدين سببه والاعلام
لا يجب سببه الا بما غير متناهية فلا يكون عللا حولها **الاول** ان العلة
لوقاوت وجودية كانت عارضة لتلك الارات كانت معلوله لها في
الكلام في علية تلك الارات لتلك العليه ويلزم التسلسل وعن
الثاني لا يستلزم ان كل متميزات فان عدم الملازم متميز عن عدم الملازم
وليسا تاسين وكذا عدم الشرط عن عدم المشروط وعن الثالث
لا يستلزم ان المحمدين لا يلزمه الاحتج عن التسلسل بل مناه لكون ذلك العدم ثابتهما
لا لعدم صلوحها للعليه **مسله** الذي راجوا العقل بالعدم
لهم ان يحلوا العلة بالاقاوت لكن الاضافه عديمه والعدم لا يكون
عنه انما قلنا انها عديمه لانها لوقاوت وجودية كان قائما بمحلها
اضافة اخرى وجودية ولزم التسلسل مثبت انها عديمه فلا يجوز
العقل بما على ما **مسله** يجوز العقل الحكم الشرعي على حكم اخر
حلافا لقرن ثلثه فليدور معه والوردان بعد من العله والظن
متبع لاحتجوا بوجه اولها ان الحكم المجهول علة وجودية
على الاخر فلا يكون علة له لا متناخ الخلف وجودا غيره جيند