

ردم الوكيل قال الامام الرضا في قوله تعالى فقال لاصحاب الله ونعم الوكيل قال في الوكيل
الوكيل الذي يدل على صحة هذا القول ان نعم سميها ان يكون الذي بعدها مؤنثا الذي
متبعا تقول راقنا الله ونعم الرزاق وقاله الله ونعم الذي لوق قدما هذا تعلقا بالاسم
ونعم الكافي انتهى فثبت ان الاول قال لا وردي رحمه الله في اول كتاب الطائفة من
الوكيل حقيقة من علم ان الدنيا منقضية وان الرزاق قبلها بان معتزلة وان المال في
الوارث او مصاب كذا في ان يكون زهده نورا اقوي من رغبتة وتركه اكثر من طلبتة فان
النجاة منها فوز والاسترسال فيها محال ان الله على العمل بما تقول ووفقا لمن لا يتربص
امير جنابى والله اعلم **سنة** انما يتعلق بتركه الميت اكثر ما يتعلق بتركه الميت
حصة حقوق اوجهها التي المتعلقة بعين التركة كما في حصة بنته بطلبها برفقة
والرهون فيدمر الهوى عليه والمرس على مونة التجهيز خلافا لما يله فلو جمع جباية فون
قدم الهوى عليه لا يخار حصة في العين واما المرصن فحصة متعلق بالدمع ايضا وكذا في المتعلقة
بالعين ولو تعلق بالدمع ان تعلق التركة لكان اطلاق التركة على المجمع الذي منه الحق الذي
هو التركة الحازنة وينبغي من محل ايرادها ان تعلق اخرج التركة التي وجب في مال اذها
وجب اخراجها من تركته مقدما على مونة التجهيز حتى لو تلف المال لا قدر التركة متعلق بها
كما قال الشيخ رحمه الله الذي استظهره الاثر في رد الله ان لا يقدم المستحق الا حصص التركة في
من الباقي وهو المقتدر فلو تلف المال جميعه تعلقت التركة به حتمه بتصرفه في الدين المرسله
في الذمه وسبق في انما تخرج من التجهيز وما قدرته في التركة حصل الجواب عن
الاكسال الذي اوردته الشيخ في الدين النسبي رحمه الله فيها ونقله شيخنا في غيره واجاب
عنه بعض ما ذكرناه ولتعلق الدين بصورتيه اضربنا عنها خوف الاطالة الحق السليبي
مؤن التجهيز من كفى وحظوظ واجزا على وحل ود في غيره ذلك بالمعروف ولا عبره بما
كان عليه من سرف او تنبه في حال الحياة فتقدم على الدين المرسله في الذمه وتنسب
الزوجية على الشئ والهدية التي لا يجب نفيها فحق الزوج كنعينها اذا كان موسرا ولو
كانت غيبه على الارح وكذا لو كانت امة سلمت لبلوا ونصارا او رجسبه في علة او مطلقه
بايها وهي حامل من الامال لم يؤن تزويجه عن من تزوجه نعتته في حال الحياة فان لم
يكن فعلى بنت المال والا فلي السليبي وتراجع هذا محل بسطها كتب الفتنة لقي التملك

الدين

الدين في الرسم في الذمه فتقدم على الوصيه ما زاد من الدين على التركة وكان فيها حقوق
قدمت على حقوق الدين في الارح والا فاصحوا على شبهة دينهم كمال الخلف وطريقه
الحق صمم يستعمل ان لا ينتم من تسمية التركة فان تعلق الدين المرسل في الذمه بالتركة
تعلق الرهن في الارح ومع ذلك فلو ادي الوارث في ذمته التركة انكثت ولو ادي من الدين شي
بخلاف نظيره في الرهن ولو تقدمت الوارث فادى بعضهم بقدر حصته انكثت نصيبه بخلاف
ما لو رهنها الوارث قبل موته ادي بعض الوارث بقدر نصيبه من الدين حيث لا ينكث نصيبه
والعقوب بين سلبتي الرهن وسلبتها في المسئلة ان الوارث يتخلو من موزم وهو لا
يتكسر شي من رهنه الا بتوقيفه الجيع كذا اخبرنيته في ذم الرهن اجعلني شدة تعلقا
من الرهن الشرعي والحاصل انه ان رهنها الميت قبل موته فعلى الوارث ان يودي ببيع
او يملكه للبيع حتى ان الوارث السعددين ليس لواحد منهم ان يدي حصته بالاقبل منها
ومن قدر حصته من الدين لا يورثهم كذلك وان لم يرهنها الميت فانما التركة سلمها
لبيع وان شذهاها قبل الامرين من الدين او قدرها والمقتدر دون كل سهم ان يهدي
حصته بالاقبل منها وقد حصته من الدين لانه لا خلاف ان الوارث اسان مبيع التركة وكفها
الدين من غيرها كموثمه ولانه قد يكون ظاهرا فيها عرض ولا ضرر في العرف ما فلو زاد
الدين على التركة فطلبها الوارث ما قيمه وطلب الغريم بها رجاء زياده راعب اجيب
الوارث وهل يبيع الدين الاثر ام لا افعال والارح لا يبيعها فتستقل التركة في ملك
الوارث مرهونة والدين يبيع فلا تستقل في ملكه والناك مدفوق فان يري من
الدين يبين ان الملك للورثة والاعيان انهم لم يملكوها ويبيها على ذلك الكس وانما يدي
لحق الوارث الوصيه فتقدم على الارث اذا كانت توفقت على الاماره والوصيه لها احكام كبيع
بوارث ولو بائنا او اجنبي مما زاد على الثلث توفقت على الاماره والوصيه لها احكام كبيع
وفروع منشئة محل بسطها كتبت الفتحة وسبق في كلام بعضنا ان الله تعالى في حق
الارث وهو اجرها والله اعلم وقد شرح المصنف يتكلم على شي من احكامه لانه المقصود الاطلاع
مقال **الوارث** اي هذا باب احكام الوارث والباب لفتنة
اليدخل في التي يجب ان يكون اوعظا وهو معتل اعيان جمع ابواب وقد جاء في الروم قوله
هناك احببة ولا في ابوتة واصطلاح اسم لاطاعة فحصة من العلم تحت فضول وسائل