وجود الحذف في جمع الذكر غير اكثري لا الاثبات في الجمع المؤنث وقوله كثيرة لا يقتضي
انه اكثري من الاثبات بل ربما تنصف الكثرة فيه الى مجموع المواضع من الذكور والمؤنث
وحينئذ فلا دليل في قوله وعلى رجحان الحذف فيه على الاثبات الا ما يذكر بعده في
الاولين **الثاني** اعتمد الشارح كلام ابي عمرو الذي تبعه فيه الناظم بما حاصله
انه تكلم على الذكور وما فيه من المؤنث الف واحد بدليل انه تكلم على ما فيه الفان بعد ذلك
ثم لما تكلم على المجموع وذكر الخلاف فيه قال والكثير ما وجدت فيه الحذف في جمع المؤنث
السالم ولا يوجد جمع مؤنث سالم فيه الف واحدة مجموعا بعدها او مشددة **قلت**
وهو اشكال غير وارد لان قوله واكثر ما وجدته في جميع المؤنث السالم استقراء جزئيا
ذكر المجموز من المذكر ووجدان حذف الالف في بعض النصائح من كليهما وان كان سيذكر
بعده في نكاهة من المؤنث في الاولين مع ان هذا الاستقراء لم يقتض خلافه المنصوص
ولم يوقع في الباس على هذا معقول الناظم والخلف في التاليتين في كليهما ليست استفادة
ايضا تتبع في ذكر احد قسميه وهو المجموز في كلام ابي عمرو واستظرد المشدد من غير نفسه
وكلاهما مستغنى عنه لدخولهما في قوله وجاء في الحرفين الباقيين ويبقى توجيه كلام
الناظم بان يقال لما قرأ الا جمع السالم بقسميه المذكر والمؤنث الشامل بحسب
مقتضى الكاف الى الالف والاولين واستثنى المشدد والمجموز لزم عموم المستثنى
لقسمي المذكر والمؤنث ايضا ثم لما ذكر حكم قسمي المذكر بقوله النظر منسوبا الحكمهما في
المؤنث جاء في هذا البيت بقوله في الحرفين خاصا بقيد المشدد والمجموز لقولهما
في البيت قبله كما تقرر ولا يمنع من هذا المحمل عدم تمثيله او المؤنث في الاولين كما هو ظاهر
ولا انه يكون منه وابت كما لا يمنع منه ايضا ادراج الشيخين المشدد والمجموز في
الاولين اذ لم يلتزم مما بعتهما الا ما ورد بالاحكام في التنصيص والترتيب والله اعلم والى
صحة هذين التقريرين اشرت بقولي في جمع الجمع بقسميه او المذكر بعضه مشددا
او مجموزا وكل وسيد الله اعلم **الثالث** مما يعتمل ان يندرج في ضابط الناظم وغيره من
الشيوخ باب رأس وداخل وخاتم وطابع وطابق ومنسف مما وقع فيه
قبل الالف الهمزة في القسمين مع ان العمل جرى في غير المنسف بكاهة الالف
وهو الالف المرسومة هي التي بعد الهمزة لا صورة الهمزة ولا اشكال ان الشيخين
ذكرا في الهمزان كل همزة مفتوحة وقع بعدها الف زائد ابو عمرة وسواء كانت مبدلة من

همز

همز او زائدة ملحقة الرسم ورد في ذلك كله بالف واحكم وجوزوا فيه ان تكون الهمزة
فيه هي صورة الهمزة وهو الراجح منهما وان تكون الثانية ومثلوا للزائد بامثلة ليس
واحد منها جمعا سالما فيحتمل ان يكون ذلك الضابط شاملا للجمع ايضا ويكون
تخصيصهم الزائد ذكرا هنا فيكون ما هنا مخصصا لقوله في باب الهمز تتبعها وما يرد
لاجتماع الصورتين الهيت وبتايد هذا المحمل بذكر الناظم وابت مثالا للالف
الواقعة ابدا بالخروج الالف الواقعة بعد الهمزة عن هذا الباب وهذا على التنكيت
الاولى هناك ويحتمل ان يكون هذا النوع مراد الكل هنا في هذا الضابط جريا العمل عليه
في المنشات وعلى غيره في الباب فهو وسيلة لهذا مزيد كلام **الرابع** مما يشمله ضابط
الناظم والشيخين ما العبرة مبدلة ما هي فيه نحو مستنسين لورطة يلزم من ذلك
حذف صورة الهمزة فيها فالقالون حذرا من الالف في قراءة ورش هي بعينها الهمزة
في قراءة قالون والمحذوف في قراءة ورش وهو الالف هو بعينه صورة الهمزة في قراءة قالون
ولذا لم يحتج الى استثنائه في الهمز مع الرويا واخواتهم ومما يشمل ايضا الملحقات بالجمع
السالم وان لم تكن جمعا حقيقة وشاهد قوله في العلمين وشبههما حيث اصل الحذف في
العالمين وشبههما الملحق بالجمع ثم حمل عليه شبهه من الجمع السالم وسلوى بين الجمع
والملحق به في الظهور والاخفاء بين ما جرى مجرى المذكر والمؤنث فالاول نحو ارضالة لحفظون ونحو
الوارثون وكذا كل شيء على العالمين مما استعمل في جانب الحق تعالى على جهة التعظيم والثاني نحو
مرجت واولات واما امهات فجمع سلامة لامهة بهاء مزيدة وكذا اخوت جمع سلامة لاخوة
وبنت جمع سلامة لبنوة بفتح الباء والعين فيهما لا ان فعلا الى فعل بضم فسكون وفعل
بكسر فسكون وعوض من لامهات تاء وليست التاء فيها علامة تانيث بدليل سكون
ما قبلها وعلامة التانيث فيهما صيغة فعل وفعل الى فعلا بها والدليل على ان اصل
لام اخت الواو جمعها على اخوات واما بنات فقلبة ابدال التاء من الواو على ابدالها من الياء
ولا يستدل عليه بالبنوة لورود البنوة في بني البلى بدليل قيس وامرئ القيس وزيد
الخيل ومعاوية لان الاول منقوص والثاني موصل بينه وبين حرف الاعراب حرف واحد
وكان شبهها بالمنقوص اولى بنحو اخلون وجبارين ولم يدخل واحد من القسمين في ضابط
الشيخين عند الناظم حسبما يذكر فيما ياتي لذلك على ان الاولى
ذكرها هنا والاكراه عن الناظم في تاخيرها مناسبة النظائر المذكورة معها ومما