

الطابق له وجهه لان ما ذكر من المقدمتين لا يحتاج الى البيان فضلا عما
ان يكون بطريق الحول التي ان توقف ما ذكرته على ما ذكرنا من العكس تعلم
ان المطلوب بقرينه ان مضمون الجملة الطليعية لا يكون ثابتا عند المتكلم
لاشتماع طلب الحاصل وكان يمكن ان يحصل وصفا او خبرا ويرد عليه ان ملا
الكلام الطليعية هو الطلب لتثبت في نفسه لا المطلوب الذي هو ليس حاصله
فالصواب ان يقال الوصف بجيب ان يكون معلوم الانتساب الى الموضوع
عند التام قبل ان يجري على الموضوع والطلب لا يجعله الخاطي طلب اليا الكلام
الضار عن المتكلم الدال عليه وكذا سير الانشاء آت فلا يقع شئ منها في
الابتداء بل والماضي والماضي غيري غيري كذا التمسك بان الخبر يحمل الصدق والكذب
والانشاء لا يحملها غلطنا من اشتراك لفظ الخبرين خبر المبتداء وما يعا
الانشاء والسند الالمصر على ان الخبر يحمل ان يكون ثابتا في نفسه ومدلوله
الكلام الطليعية ليس كذلك فظهر ان بطلان مقدمته منطلوبه من فائدة
زيادة المثالي المباعدة في اثبات ما ذكر في نحو سهل رأيت كذا في نحو اضرب
اور دمثالين من نوعي الطلب يمتنع ان يكون ثابتا دائما فالعندك يجوز
ان يكون ثابتا في نفسه ولا يجعله الطال في طلبه فيمتنع ان يجعله اي ان يجعله غير
مطلوبه كما ذكر في الاصل ان يجعله مثلا للاختفي ما في البدل من النضل وصفا
او خبرا اي لا يمكن ان جعل واحد منهما ولذلك تسعنا في مثل قوله جازا بندق
اي يلين مزوج بالهاء مثل رأيت الزئبقا بالشد بدمن الظروف الزمانية
المبينة المستعمل في الاستيعاب الزمان المناسب وتخفيفه عن الضرورة الشعر يقال
سعدت فلان يقول دائما المسبح قول وكان الاصل ان يقال سعدت من فلان
ما قال الا انه اراد به تخصيص سماع القول من شئ من وقوع الفعل عليه

دعوى

و حذف المسبح و وصف المتكلم الموضع على الفعل ما منع منه او جعل حاله منه فحذف
الوصف والحال مستند ولا يجوز ان يكون مفعولا لانها لا يتعدى الى مفعولين وانما
صح ان يقال سعدت زيدا قوله بتقدير سمعت منه واما كونه بدل المفعول من لا في
لانم بقول المتكلم المقصود اذ في تخصيص سماع القول من شئ من مفعول خبره
ثمة الخي فلا يحصل الا اذا سبق الكلام سابقه ولهذا لم يمتنع اليه العلامة
الرخشري في الكشاف تقديره جازا بندق مفعول عنده هذا القول من غير
ان يجوز وقوع الانشائية خبرا للبتداء بل انما يوافق المشهور هو انما يريد ذلك
لان خبر المبتداء بحمله ان يلاحظ من حيث انه حال من احوال المبتداء ويشبه
اليه سواء وقعت النسبة بينهما واستفهم عنها ولا شك ان نحو اضرب في قوله
زيد اضربه ليس من احوال زيدا اذ اجري على نظامه كما في قوله اضرب زيدا
واما اذا اقول مفعول في حقه اضربه على معنى انه يستحق ان يؤمر بضربه فحذف
المحظوظ من حيث انه حال زيدا وفيه مبالغة بيري عنها كذا خبر زيدا المالك
سنا كالمث خبره وان شئت الى انه يستحق ان يركب في حقه نحو قولك بل انتم
لا رحبا بكم واما مثل اين زيد ومثي القتال فليس مما نحن فيه بصدده ولان
الاستفهام مهننا واخلاق الحقيقة على النسبة بين المبتداء والمذكور والمخبر المقدم
لا على الخبر وحده اي محتمل المذوق رأيت ان يقول نفسه لقوله مفعول عنده اي لا يرى
ان هذا القول مفعول عنده تحقيرها بل تقديره على معنى ان رأيت المذوق كانت
باعثة على الخطاب بالقول واللام في المشايع متعلق بان يقول وانما اعتبر
عن العاقل بالرأي وعن المفعول المباشرة لانها انما تخاطب عنده الخطاب
الرأي الخاطي من اجل رأيت الزئبق فقط حاصله جازا بندق في قوله الزئبق الا انه
عمل عند الي ما ذكر للجملة كأنه ليس هو بحيث في شبهة الزئبق في اللون