الضمير فى قوله وقد يكون كليا راجع الى لفظ الغائب
اول لفظ المرجع وقوله لما سيحققه علة لقوله ولا يرد وفى بعض
النسخ كما سحققه وهو انسب فى موضع التعليل لقوله لا يرد
قوله ينافى كون الموصول كليا اقول ما ذكر انما ينافى كون
الموصول كليا كليا ولا ينافى كونه كليا جزئيا فلا يصح قوله
فلذا كان جزئيين وهذا كليا لان الشارالبه بقول المص
فلذا يفيد كليا كلية الموصول فى الجملة لا كليا على الاطلاق
من بعد تقريره النظر المذكور بقوله وفى استلزام الدليل المذكور
لكون الاشارة العقلية غير مفيدة للتشخص نظر قوله ان الموصوف
الشار اليه بالاشارة العقلية الاظهر بالنظر الى ما قبله ان
يقول ان الموصول المفهوم من ذكر الاشارة العقلية ستا
قوله وقيل كون الموصول كليا يعنى انه عند كليا اشارة اه
حاصل الجواب عما ذكره بقوله فلا يصح قوله فلذا كان جزئيين
وهذا كليا وتقريره ان ما ذكرت انما يرد وعلى المعلوم كان مراد
ما هو الظاهر من العبارة لكن مراده فلذا عدا جزئيين
وعند هذا كليا لانه كان حقيقيا وانما عدا جزئيين وعند هذا كليا
اشارة الى التفاوت بينه وبين الضمير واسم الاشارة فى القرينة

علة لقوله فلا يصح الاول

بان

بان قرينتهما وحدها كافية لافادة التشخص بخلاف قرينة قائما
وحدها لافادة التشخص وان افادت مع ما يصاحبها لكن هذا
الفرق انما ينفع به بناء على ما هو المشهور من كون قرينة
الموصول نفس الصلة لكن التحقيق ان قرينة الصلة مع ما
يصاحبها ولا يخفى ان ذلك المجموع يفيد التشخص قوله انهم
قسموا ما مدلوله شخص اى الاسم الذى مدلوله شخص الاطلاق
ما مدلوله شخص فلا يرد النقض بالحرف لكن يبقى النقض بأسماء
الاشارة على ما يظهر من التنبيه الثالث قوله الظاهر ان
المقصود بالتنبيه اه فاحض كلامه ان الظاهر من سوق كلام
المص ان المقصود بالتنبيه العلم الحاصل منه التقسيم بالفرق بين
المضمر والعلم وبقاء التقسيم الغير الشامل لاسم الاشارة و
الظاهر انه ليس كذلك بل المقصود بالتنبيه نفس الفرق المذكور
والفاء والمذكور لا العلم بهما وقوله لانه علم بهذا من السابق
علة لقوله والظاهر ان المقصود بالتنبيه اه وحاصله ان المقصود
بالتنبيه بهذا المعلوم من السابق والمعلوم من السابق بهذا
اى الفرق المذكور والفاء المذكور وفى بعض النسخ لانه علم
بهذا من السابق وعلى هذا يكون فى الكلام ان المقصود بالتنبيه

Copyright © King Saud University