نفس الفرق المذكور والفساد المذكور لان المقصود بالتنبيه ان
الفرق المذكور والفساد المذكور علم من هذا والظاهر ان الحال هكذا
في كل تنبيه صرح فيه بانه علم مما سبق كما في التنبيه الرابع و
الخامس والسادس قوله الا انه حقق ذلك الفرق اي الفرق
بين العلم والظن بالوجه الذي ذكره لا مطلق الفرق بينهما لانهم
قوله لان تقسيم غيره مفوت لهذا الفرق اي تقسيم غيره
ليس مفوتا لمطلق الفرق بينهما الا يرى انه لم يغفل عنه كثير من
كتب علماء الاصول من الفرق بينهما وقوله دون الفرق بين
الثلاثة من تتمة التعليل حال من هذا الفرق لان المعلل مركب
لان حاصل قوله حصل ذلك الفرق بالتعرض انه تعرض لذلك
الفرق ولم يتعرض للفرق بين الثلاثة فعلل الاول بقوله لان تقسيم غيره
مفوت لهذا الفرق وعلل الثاني بقوله دون الفرق بين الثلاثة
وقوله حيث لم يذكر اسم الاشارة في التقسيم كلمة حيث
تعليلية علة لقوله دون الفرق بين الثلاثة والمعنى ان
ليس تقسيمهم مفوتا للفرق بين الثلاثة فان ذلك الغير لم
يذكر اسم الاشارة في تقسيمه وتفويت الفرق بين الثلاثة
في التقسيم فرع ذكر الثلاثة في التقسيم مع عدم الفرق بينهما

وقوله

وقوله يرشدك الى ذلك اي الى ان تقسيم الغير قاصر بسبب
عدم ذكر اسم الاشارة في تقسيمه انه ذكر في كثير من كتب
الاصول اه والظاهر انه لم يذكر في التقسيم المذكور في تلك
الكتب اسم الاشارة وقوله دون عدم حصول الفرق
اي دون عدم حصول الفرق بين الثلاثة في التقسيم قوله
بالعرض انما قال بالعرض لان الجزئية والكلية من صفات
المعاني اولا وبالذات وانما يوصف الالفاظ بهما ثانيا وبا
العرض على ما حقق في كتب المنطق والعلم والظن قسمان من
اللفظ وقوله وقد عرفت معناه اي معنى دون في قول المصنف
دون الفرق المشترك قوله ويتبادر من العبارة ان
الفساد راجع الى هذا الظن واصل التقسيم بري عن الفساد
ولا يخفى على من انصف ولم يتعسف ان المتبادر من هذه
العبارة ان كلا من الظن والتقسيم فاسد غاية الامر ان
فساد التقسيم نشأ من فساد الظن ومما يليق ان يشار
اليه ان الاظهر بالنظر الى ما سبق ان يقول فظنا منهم ان
ذلك انما يتعين بقرينة الاشارة ومدلول الضمير والعلم
بالوضع فالاوضح احد الامرين اما ان يقول في السابق و فساد

Copyright © King Saud University