

يكون راد الشرح انتهى والمعنى عند ذلك بغير عدم الظاهر كغيره من غير غيره قال  
النووي في الرد عليه ليس كثيرا هذا الجمل عليه على اطلاقه بل من غير غيره عليه عليه  
نفسه وهو من الامور الظاهرة التي يشترك في معرفتها الخاص والعموم كالصلوة وغيره  
المتروكة ولو هي من غير غيره عليه لا يفرقها الا لظاهرها كالصلاة في بيت الامن  
المتروك من بيت العلق ولو لم يفرق قال ومن غير غيره عليه ظاهر الا لفرق في  
فني الحكم مستندة بخلاف الشيء وقال البراد في العبد في شرح العروة اول كتاب  
العقوبات اطلق بعضهم ان مخالف الامامة يكون والحج ان المسائل الاجمالية تارة  
يجبها المتواضع من صاحب الشرح كوجوب الحنبل وقد لا يجيبها فالاول كوجوب هجرة  
مخالفة التواتر للشيء الاجماع قال وقد وقع في هذا المكان من يدعي الخلق  
في الحق والالتزام ويميل الى الفلسفة فظن ان مخالفة في حدود العالم من حيث مخالفة  
الاجماع واخذ من قال انه لا يفرق مخالفة في حدود العالم من حيث مخالفة هذه  
المسئلة وهذا الكلام ساقط بغيره لان حدودها اجمع غير الاجماع والنواتر  
بالشرح عن صاحب الشرح في مخالفة الف سبب مخالفة التواتر للتواتر لا بسبب  
مخالفة الاجماع واما التبرير من كل دين يخالف دين الاسلام فانه شرط لبعضهم  
اي بعض الصالحين ومنهم جمهور الفقيهين في حق من اعتبروا الاية فيه لاجراء احكام  
الاسلام عليه من الصلوة والحج ودينه في حق من اعتبروا الاية فيه لاجراء احكام  
كعصية الدم والمان ونحو ذلك وغيرها في حق مستعمل بالمعروف وهو اجبري  
اي ان شرط بعضهم لاجراء احكام المسلمين في حق بعض اهل الكتاب الذين يوحدهم  
الله تعالى ويقولون ان عمدهم الصلوة والسلام انما ارسل الى المشركين من النبي  
او غيره لالا اهل الكتاب كاليهودية من اليهود وهم اذبحوا الى عيسى الله  
اليهودي يقولون انهم ارسلوا الى العرب خاصة دون بني اسرائيل فالكيف في اسلام  
من يفرق ذلك بالانسان بالشهادتين فقط بل لا يفرق ان ياتي بما يدين على برائة  
من كل دين يخالف الاسلام بان ياتي بلفظ البرائة او يقول محمد رسول الله اليه

جميع الخلق واهل ان اعقوا والعيسوية ونحوهم فيمن يستدبره بطلان لان اعتقاد  
نبوته على الله عليه وسلم يقتضي عصية من الكذب في اجراءه وقد نوا من اجراءه  
بان رسول الله الى الناس كافة النبي وعصية من فخرنا من عموم رسالت  
الجلال لما يقتضيه اعتقادهم من عصية يكون ابطلا لا اعتقادهم وفي حق التبرير  
بعض من الضار يقولون انه بعث في اخر الزمان كما صرح به النووي في كتاب  
الظاهر من التبرير شرح الوسيلة بل هو قول الحق ان هذا النبي انما يفرق بعضهم  
في حق بعض اهل الكتاب واذ بان الالتهاد في حق غيره مطلق بالشهادتين من حق  
وليس كذلك فالمعنى عند ذلك عصية ان كان كونه باعتقاد ابا حنيفة امره بغير  
من الدين ضرورة او تحريم امره من الدين ضرورة لا يفرق بين الامم حتى ياتي بالاشهاد  
ويستدبره وان اليهود الفرية لا يصح اسلامه حتى يشهد ان محمد رسول الله  
جاء بنبي الشريعة وهذا كونه بالشهادتين لاجراء احكام الاسلام لا بالشهادتين لاجراء  
له وانما فيه فيما بينه وبين الله تعالى فان لو اعتقد عموم الرسالة وشهادتها الى  
بالشهادتين فقط كان مؤمنا عند الله اذ بلزم اعتقاده ذلك البرهان بالرفق على  
الفحلية واعتقاده منقول عندهم ووجه الزوم ان اعتقاد عموم الرسالة معناه  
التوحيد بالالهية يستلزم انتفاء كل باطن في ذكر وموت النبي المذكور منها  
ولم يشرط بعضهم اي بعض العباد ومنهم بعض الفقيهين لم يشرطوه في حق الاصل كما لا  
يشترط في حق غيره كالشوق والوحي اذ لا يكتفي من كل منها بالشهادتين لانه عليه الصلوة  
والسلام كان يكتفي بالشهادتين اي من اهل الكتاب مطلقا فقد قرأ اسلام عبد الله  
بن سلام في صحيح البخاري وسبب تسمية اي في اسلام النقول في البخاري زيادة على الشهادتين  
اي اللاتقان بالشهادتين وتلق اهل حنيفة ذلك اي غير اسلام عبد الله بن سلام  
من وفاء كثيرة في هذا المعنى مما يجاد الكفار ان يكون الكمال ضرورة ويجاب عن هذا  
بان كل من كان محمدا صلى الله عليه وسلم من كتابي او مشرك فغير مسلمه او عاظم  
الرسالة لكي احرقه واستهدانه رسول الله لازم فصدق اجمالا في كل ما يدعيه