لا يشترط لها الوضوء ثانيا ولا النية فتأمل امر معقول لان شان حقيقة
الا ان ما وقع في الهداية والنهاية والكافي من ان الاقتصار على الاضعف الادبع غير معقول
غير مقبول وتحقيق ذلك ان قيل هذا ليس بتحقيق ذلك بل تحقيق ان يقال الاربع مطهر
وسائر المايعات فيها القلع دون التطهير وقياس سائر المايعات في تطهيرها الخبث على الماء
باعتبار القلع والحدث مما لم يتصور فيه القلع لا يمكن القياس بالقلع والتطهير بالمايعات
حتى يقاس على الماء في تطهيرها الحدث وان كان يطهره الحدث معقول لكونه مطهرا
والطهرية لما افترق بين المتحقق والحكمي بخلاف المقام فانه يقتضي ورود ما موجبا يعلم
بالمتامل في الجزاء وخروجه منه حتى يزول بالكلية وبهذا ظهر الجواب عن قولهم
الحدث ان كان معقول المعنى اي ان ظهر ان ذلك الوصف هو الطهرية المحلوف في الماء
وهي غير موجودة في سائر المايعات ولا يخفى ان هذا انما يقتضي عدم كون الماء
مزيلا ومطهرا معقولا فانه طهر لم نعرف ولا يلزم منه كون تقدير المحل في الطهارة
الى النجاسة غير معقول ولا كون تطهيره وازالته النجاسة غير معقول بناء على عدم شيء
يزاوفا فاصل ان تطهير الماء وازالته الحدث معقول اما نظرا الى الاداة اعني الماء فلوجود
وهو طبع لم فلذا لم يحتج الى النية وغير معقول اذا نظرا الى المحل اذ النجاسة عينية لتزال وتطهر
فلذا يتوقف على سائر المايعات فلزانا قض ومنشأ نظر الشارع الذهول عن اعتبار التقرب
التطهير هو الحكم فيثبت وهو ان الحكم هو التطهير بمعنى الحاصل بالمصدر وهو الاثبة الطاهرة
للمحل المستفيد من النجاسة اي الطهارة واما المعنى المصدري اي المطهرية فهو وصف المحل
المطهر يلزم التقليل بالعين القاصرة بين هذا ليس تقليلا مقصودا بل هو في ضمن
الطاردية وليس كل ما يفعل شيئا معللا وان لزم ان يكون كل محل معقول المعنى تظهير
حكمي لا يعقل معناه اي تظهير يثمر في حصول حكم ولا اشعارا لانه لا يعقل بمحل وجود النجس
بحيث يزول بهذه الطهارة لانه ذو حقيقة وكما بدليل انه نوعي وهو ما من بحدث بازالة بصورة
والمحل الذي قام به النجاسة وهو المخرج الى غير بل حكمي لا تتجلى وان ثبت انه مجدد كان
مثل التيمم الآتي معنى التعبد في الآلة وفي الوضوء في المحل مشترط فيه النية كما في التيمم
حقيقة المعنى التعبد اذ العبارة لا يتأدى بدونها بخلاف غسل النجس لانه معقول المعنى
اذ المعقول الزالة فيمن النجاسة عن المحل لا معنى التعبد ولا يتوقف على النية ولا خفاء في

في ان المعتبر في القياس هو المعقولية اه اي المعتبر في القياس المذكور سببا ولذلك ان
تقول ان في قوله هو المعقولية حذف مضاف وقوله بمعنى اه تفسير للمضاف اليه اي هو
سببا المعقولية لان المراد بالقياس هو قياس الوضوء على التيمم في وجوب النية بجامع كون
كل منهما غير معقول المعنى كما اوضحه والمعتبر في هذا القياس سببا المعقولية كما ترى
ترى والحاصل ان مراد الشافعي رحمه الله بالمعقولية المسؤولة عن التيمم والوضوء ادراك العقل
معنى الحكم المفهوم عنه لا استقلال العقل بدركه فينبغي ان يتنبه لهذا ويزيد تحفظا ايضا بان في
الجواب بدل المعنى وفيه تكلف في الجواب عن هذا الوجه من النقض بالقياس الجواب ان الفهم قد يكون
التظهير بلا معقول لا يلزم احتياج الى كون النجاسة في محل القبل غير معقول المعنى بان يعني
كان من كونه غير مدرك العقل وكون العقل غير مستقل في دركه فلا يقدح في الجواب عند المعترض على
عدم استقلال العقل في دركه واما ثانيا فلان عبارة الهداية اه فيقال ان اراد بقوله
خروج النجاسة مؤثر في زوال الطهارة اه مؤثر في ذوال الطهارة الحقيقة فلم نكن لا يحكي
نفعا الان النزاع في زوال الطهارة الحكمية وان اراد انه مؤثر في زوال الطهارة الحكمية
وان اراد انه مؤثر في زوال الطهارة الحكمية فلا نسلم انه معقول بل وجوب التوضي ثبت بالنص
على قولنا القياس واجب عنه بان الرواية منصوصة بانه اذا خلص الانسان في السرة فخرج
البول او القذرة انتقض الطهارة بالاتفاق بيننا وبين الشافعي رحمه الله وكان وجوب
التوضي عند خروج النجاسة من السبيلين غير معقول المعنى لما عهد الى هذا الوضع ان
فيشمل ان يخرج النجاسة ثانيا في زوال الطهارة الحكمية ايضا وهذا القدر لا ينافي
ان يكون ذلك القدر المذكور وان كان لا ينافيه لكن ينافيه قوله والاقتصار على الاعضاء
الاربعة غير معقول المعنى وان المعقول وجوب غسل الجميع لان الاقتصار وان لم يكن الدراية
وانصاف جميع البدن بالنجاسة كما كان الامر كذلك على ان ان حمل كلام صاحب الهداية
على ان تاثير خروج النجاسة في زوال الطهارة عن محل خرج منه فقط معقول فليس مراده
ذلك بدليل تخصيص هذا بالاصل اعني السبيلين وليس ما ذكر فيختص به بل لكون خروج
الدم النجس ايضا مؤثرا في نجاسة محل خرجت منه في المعقولية وان الاداة تاثيره
في زوال الطهارة عن جميع البدن معقول فهو محل نظر لما ذكرنا فتحرر ان الكلام فليتامل
واما ثالثا فاه قيل على ما افاده من تقرير كلام الهداية هنا حكم ثالث غير معقول