الصغيرة اعلى من الثيب البالغة في ولايتها على نفسها او تزويج الفضولي لها باجازتها لانه
لا التزام عليها فاذا تم بإجازتها ويريد بعدها المانع من جواز النكاح وغيره الاب و
الجد البكر الصغيرة فمن غير كفؤ او بغبن فاحش حيث يكون لها ولاية الفسخ بالبلوغ و
اجيب بوجوب تسليم جواز النكاح الفضولي الثيب البالغة فمن غير كفؤ وبغبن فاحش للفرق
وهو ان الثيب البالغة لا يحتاج في مباشرتها النكاح الى النظر بخلاف الصغيرة وعلى هذا
لا يرد الاعتراض الا في حالة واحدة على تقدير العموم ايضا ان يقال انها قبل البلوغ
لم يكلف بالشرائع حتى يتقبلها وبعد البلوغ لا يمكن ان يجهل بها العلم بها الا بعد مدة يصلح
لان يتعلم مثلها فيكيف لا يكون جهلها بالنكاح عذرا بعد البلوغ عذرا على ان ما ذكر المعترض
بالفترة اغنى على القوم بل بيان ان الفترة التي احسن لقومها ورودها قائم عليه فان امكن
الجواب عنه بان عدم التكليف بالشرائع في حال الصغر لعدم تمكن الادراك لعدم كمال آلة
العلم بالفروع وآلة حكمه تحصيل النظر بما مع قوة في البدن يتمكن بها من اداء ما وجب
عليه وبالجملة بين ذلك ولا عذر بالجهل في هذا الجواز لنظر لا يخفى على المتأمل هذا
وقد اجاب المصنف في شرح التوقيات عن اصل الاعتراض بان الصبي والصبية اذا راهقا فانا
ان كيف عليهما تعلم الايمان واحكامها وجب عليهما وعليهما التعلم ولا يخفى ان بين كما
سواء قال عليه السلام مروا صبيانكم بالصلوة اذا بلغوا سبعا واضربوهم اذا بلغوا عشرا
وفيه ايضا يجب عليهم تعلم الفرائض اذا لم يجب على الامة الا ما هو فرض فتعلم الايمان واحكامه
اوجب على مولى بها تعلما وعدم الوجوب هنا مع الوجوب في الحائض غير ظاهر قال
في فصول البدايع بعد ذكره ما نقله الشارح عن القوم هذا الفترة ليس بشيء لان لزوم
تعليم العلم عليها فكون الكبر غير مكلف قبل البلوغ غير قادح فيتم قال وهذا الوجه
في الفرق اولى من الوجه الآخر المذكور في كلام من الخاصين من الزام الفسخ ورد في حق هذا احكام
المملوكية حقا مشتركا اراد به المالك وفي العقود يشترك نظرا لان المالك يختص بالرفع
ولهذا يجب المهر عليه كما سيجيء في بحث المجاز وكذا ما اراد بالمالك المعنى الاعم من المالكية
والمملوكية وحكم بالاشتراك وفي حالة الاقرار اراد به قبل اسكر سرورا فيجب
على المقر بمباشرة ما يوجب فسخه عن المحل بموجب من غير ان يزيد على ما في المتن
لبقاء عقله وعلى هذا لا يكون الماء حراما من شرب الدواء كما لا يكون سكرانا لانه لا يسرور

سرور لكن لما كان حكمها واحدا في الشرع الحق به وقيل هو معنى يزول به العقل بمباشرة
ما يوجب زواله فعلى هذا بقاؤه مخالطا مع زوال عقله امر حكمي اجرا عليه بمباشرة المحرم
كسكر المضطر فاهره انه مثال للطريق وليس بمستقيم لان السكر لا يكون الا محظورا او
لانه لا يكون طريقا الى نفسه والوجه ان يحمل على حذف المضاف اي كطريق سكر المضطر على ان
الممثل به لا يلزم ان يكون الكل فيكفي ان يستفاد منهما في غير هما والا ان يجعل مثالا
للسكر الذي يكون الطريق المفضي اليه مباحا او من المثلث كون طريق السكر في شربه
المثلث محظورا والى ان شربه بلا سكر غير محظور باعتبار انه اوان دعى الى السكر
علم انه كان محظورا الا ان اباحته كان بشرط ان لا يسكر منه وذلك لانه من جنس ما
ماتلهم به فيضيان السكر منه مثل السكر من الشراب المحرم الا ترى انه يوجب الحد فاذا عدم
الشرط بقي على اصل الحظر فجاز الاضطرار الى شرب الخمر فان شربها مباحا لا للاضطرار
وبالسكر لا يخرج عن الحل وكذا الدواء بالبنج والافيون وغيرهما مما ليس من جنس الملهو
فانه يباح فلا يتوجب ما قالوا من الاداء الى السكر الذي هو حرام فليفهم هذا الفرق
حتى لو سكر منه بحد اتفاقا واما ما يتخذ من الحبوب على الخلاف والشعير والذرة والحنطة
فلا يحد به وان كان السكر منه حراما قال في الهداية والاصح ان يحد بالسكر مما يجتمع
عليه النفس فمنهي الاشربة وهو حرام لكن يكون حرمة هذه الاشربة اجتهادية لا يكفر مستحلها
بخلاف الخمر في ظاهر الرواية ذائقة يحد من اتخذ به مكتوبا هكذا لما قيل المراد في ظاهر
الرواية رواية الكيسانية والرمية والبرادونية وغير ذلك قيل ما ذكر هذه اي غير
وابي يوسف رحمهما الله وابو حنيفة محمد والشافعي لا يحل شربه فيقبل خالفت الشيخين فقال
لانهما كانا لا يحرمانه والناس يشربون في زمانهما للتحريم والتداوي وشربه للهو لا يحل اجماعا
وانه سكاري قيد للتحليل فان قلت السكاري انما تحل ان يكون في شربها الخمر في حالة
الاختيار والاضطرار ومن غيره فينبغي ان لا يباح في السكر بنوعيه الحظر مع ان السكر
بما طريق السكر منه مباح فارج عن هذا الخطاء حيث يلزم عليه بانه انما يحل في حالة
منه الطلاق والعتاق قلت السكر الذي هو مباح بما يباح الشرب منه من قبيل الملاهي المستاوية
والمواضعة به غير جائز معتقدا وشرعا فلهذا اتبع الامة على انه محرم بالاتفاق وتوهم
بكلمة الكفر لا يريد هذا الاحتمال في القياس وهو وجه قول ابي يوسف رحمه الله تدبر