

اسمى ان يعزى اليه اجم فان من اها اجم فخرج من ذلك ومن رواية
المسوط لا بأس بدخول سبعة كما هو عليه ووجه ما مع المعنى منها ومن
المعنى ما كذا ان يجوز في اليد وفيها مع الروايات وزاد عياض الاثر
المذكور وان عرفت الاخذ من رواية المسوط والمفسر به قالوا واخذ
من رواية الاسفاني واحد الودجين مع المعلومين ولو نصف المعلوم
مع جميع الودجين في يد من هذه الصورة وروايتي بالاكل وعدمه قاله
وهو الاقرب لعدم هذا الدم ان عرفت وفي كون نصف المعلوم او اثنين
لكل واحد من قال وظاهر قول الكافي ان قطع اكثر المعلوم اكلت عبد
مالك واكثر اصحابه انما لو كل يقطع نصفه الاصفاني في الذبح نصف
المعلوم والودجين في الاصل ستة شهور ضعيف حيزه من كان
اخذ الالة اي الة الذبح بين العنق والودجين لكان لها اي عدم
حديقا وقطع اي الودجين في اسفل اي من جهة الرقبة الى خارج
سمون لو قطع المعلوم وعسر من السكين على الودجين لعدم حدتها
فقطها وقطع بها الوداج من داخل فلو كل ان عرفت انظر لو كانت
حادثة والا حوط لا تاكل او حيزت الجوزة للبطن وهي المفعلة
ان عرفت وما بعيت جوزة بيد من في من اكل وجوزة بالمال كبر
فمن اكل للرأس دائرة الى اخره ان عرفت الشيخ في محمد بن عمر في الاول
ان بقي منها مع الرأس قدر حلقه اكلت والا فلا ان رتدوا المعنى
قد رتدوا الدائرة فعلى قول ابن القاسم وسيمون من اعتبار قدر
نصف المعلوم ونصف ولا ياتي في اخبارها كذا للرأس مني على ان
يجوز اسم المعلوم تمامه الى اصل اليد وكلام ابن عرفت في المعنى
يعني انما المسموع لما عطف على المعلوم وعلى ما هو بالاصل انما الجوزة المسموعة
اذ ياتي في اخبار الجوزة للرأس ولذا قال المعنى في الجوزة او حيزها
والسبعة قطع المري ابن عرفت في حصولها بدوي المري المسطور ونقله
المعنى المعلوم والودجين واليد في الجوزة او حيزها من رواية
اي

اي ما عرفت قال الباجي لا أعلم من اعترض غير الشافعي في المروي بفتح
المري وسر الكراهة من وقد ندد ارضه ولا يهمن قال في التنبهات
مكة الطعام والشراب ولا خلاف في حصول الذكاة بقطع المعلوم والودجين
والمري حكم عياض الاجماع على ذلك فان قطع المعلوم والودجين دون
المري فالمشهور صحة الذكاة في روي ابو حنيفة عندهم الا انقطع
عن المعلوم اي ضلع بينه وبين الرقبة فيكون كنية اذا اضيق اكله
على ظهره واسترطه اي قطع المري الساجعية اي ويقطع بالنية
كما تقدم ويطعن الى ارضه اي والي طعن الى اخره بنية بفتح اللام
والوصف متعلق اي كخفة التي في اصل العنق المعنى في في اي
ما انما الدم ولم يستطع ارضه قطع الودجين والمعلوم كما قالوا في الذبح
فقد لان من المسموع بصل الالة الى القلب ثم قال لا يكتفي ما يطلع في
المسموع دون ان يذهب شيئا من الودجين فلو ان عرفت البنية هي
المري الباجي محل النية الجوزة هي محل العنق من الصدر الى الخنجر
ظاهر المذهب بطلان الطعن في الودجين بين النية والمري في وفي
المسوط اخرج من ارضه التي في المسموع والنية وقال مالك ما بين النية
والذبح من ذبح فان ذبح او حيز او لا يجزي الطعن في المسموع
دون ذبح الالة لا يسري به الموت ولا يستعمل به الدم قلت قوله اول بيت
النية والمري هو ولا يهمن من واحد وسمي القرينان امرهم المتقدم لانه
لا يندع عن المري عن الذكاة لانه جل فعلهم يومهم ولذا سمي يوم النية
وليس مراده التحجير وان النية في المسموع والنية لا يهمن التي في المسموع
محل الذبح ولا يكون احداهما محل الاخر فلو حيز في ذبحها فلا تاكل
انذاك وحل بعض المتأخرين قوله في التحجير فالظاهر المذهب بطلان
الطعن الى اخره كلام المعنى المتقدم قال وقال ابن الجوزة في هذا لا يصح
مروني قول عمر ما ذكرناه وما ذكره عن مالك انما قال في الفروان
فما سقط بهواة ومقتضى قول المعنى اولا عن ظاهر الحديث في قوله